

УДК 37.017.4

Т. В. Макеева
В. Н. Гурьянчик

<https://orcid.org/0000-0001-6003-5430>

<https://orcid.org/0000-0001-9963-4510>

Особенности развития гражданского образования в России и Германии

Для цитирования: Макеева Т. В., В. Н. Гурьянчик Особенности развития гражданского образования в России и Германии // Социально-политические исследования. 2020. № 1 (6). С. 105–115. DOI 10.20323/2658-428X-2020-1-6-105-115

В статье представлены результаты научного исследования авторов по вопросам гражданского образования в контексте работы с молодежью. Данная проблема приобретает актуальность в связи с имеющимися в обществе противоречиями в вопросах формирования гражданского самосознания у представителей молодого поколения. Именно в рамках гражданского образования как формального, так и неформального, формируются лично значимые качества и установки. Такое образование способствует активизации процесса гражданской социализации молодежи, усвоения социокультурного опыта в политической, профессиональной, экономической и правовой сферах. Авторы рассматривают гражданское образование с точки зрения пяти основных взаимосвязанных и взаимодополняющих подходов: культурологического, этнопедагогического, лично-ориентированного, аксиологического и компетентностного. Особый интерес представляет сравнительный анализ основных аспектов гражданского образования в России и европейских странах, в связи с этим обобщается полученный авторами опыт изучения неформального образования в ходе педагогической стажировки в Федеративной Республике Германии. В России и Германии существуют различные подходы в молодежной политике этих стран, относительно приоритетов гражданского и патриотического воспитания. Также существует различие в трактовке таких понятий как «патриотизм» и «гражданское образование». В практике российской системы работы с молодежью акцентируется внимание на патриотическом воспитании, которое реализуется в различных проектах, касающихся Великой Отечественной войны. В Германии в основе гражданского образования – воспитание активной гражданской позиции, критического отношения к событиям прошлого, устойчивых демократических убеждений и уважения прав и интересов окружающих людей независимо от их национальности, расы, политических и религиозных воззрений. Неформальное гражданское образование представлено здесь как ориентация на социально-культурную ситуацию в современной Германии и Европе, которая в целом определяет спектр вопросов и дисциплин, востребованных в процессе овладения молодежью необходимыми профессиональными компетенциями.

© Макеева Т. В., Гурьянчик В. Н., 2020

Ключевые слова: гражданское образование, гражданское общество, гражданское самосознание, молодёжь, компетентностный подход, неформальное гражданское образование, субъектоцентризм, этнопедагогический подход.

T. V. Makeeva, V. N. Guryanchk

Features of the development of civic education in Russia and Germany

The article presents the results of a scientific study of authors on civic education in the context of work with youth. This problem is becoming relevant in connection with the contradictions in society regarding the formation of civic consciousness among representatives of the young generation. It is within the framework of civic education, both formal and non-formal, that personally significant qualities and attitudes are formed. Such an education contributes to the activation of the process of civilization of young people, the assimilation of sociocultural experience in the political, professional, economic and legal fields. The authors consider civic education in terms of five basic interrelated and mutually supportive approaches: cultural, ethnopedagogical, personality-oriented, axiological and competency-based. Of particular interest is a comparative analysis of the main aspects of civic education in Russia and European countries, in connection with this, the experience gained by the authors in studying non-formal education during a pedagogical internship in the Federal Republic of Germany is generalized. In Russia and Germany, there are various approaches to the youth policy of these countries, regarding the priorities of civic and patriotic education. There is also a difference in the interpretation of such concepts as “patriotism” and “civic education”. In the practice of the Russian youth work system, attention is focused on patriotic education, which is being implemented in various projects related to the Great Patriotic War. In Germany, civic education is based on fostering an active citizenship, a critical attitude to past events, strong democratic convictions and respect for the rights and interests of those around us, regardless of their nationality, race, political and religious views. Non-formal civic education is presented here as an orientation toward the socio-cultural situation in modern Germany and Europe, which generally determines the range of issues and disciplines demanded in the process of mastering young people by the necessary professional competencies.

Keywords: civic education, civil society, civic identity, young people, competency-based approach, informal civic education, subject-centrism, ethnopedagogical approach.

Кризисное состояние, в котором сегодня находится Россия, заставляет задуматься о том, в какую сторону будет развиваться страна: тоталитаризм или демократия. При этом выбор вектора дальнейшего развития определяется не только

правлящими политиками, но и самим обществом. При этом особое внимание все акторы политического процесса уделяют развитию именно гражданского общества в России. Как отмечает Л. Г. Титова, «Новые требования предъявляются

временем к политической культуре граждан, сознательно и активно участвующим в политическом процессе в качестве соорганизаторов, соправителей, способных понимать масштабы преобразований и участвовать в них» [Титова, 2018, с. 11].

В настоящее время устоявшегося понятия «гражданское общество» не существует. Например, Е. В. Галкина так определяет это понятие: «Под гражданским обществом следует понимать совокупность негосударственных общественных институтов и отношений, которые позволяют личностям и их группам реализовывать частные и групповые интересы, которые им гарантированы Конституцией и защищены законом» [Галкина, 2008, с. 13]. Другими словами, можно сказать, что гражданское общество подразумевает, прежде всего, активную социальную позицию граждан без прямого вмешательства государства. Таким образом, «гражданское общество – это сообщество активных граждан, которые добровольно объединяются в различные организации и устанавливают между собой разнообразные отношения для реализации своих интересов» [Плетнева, 2018, с. 271].

Данные определения позволяют выявить ключевую сторону гражданского общества – самостоятельное, прогрессивное развитие социума, обеспечивающее стабильное и

поступательное движение без участия государства как политической силы и ограничивающее властную монополию последнего. Кроме того, эти определения базируются на ряде принципов: системность, как основа гражданского общества; невмешательство государства и независимость институтов гражданского общества от государства; законность [Архангельская, 2017, с. 40].

Однако гражданское общество само по себе не может сформироваться, для этого необходимы определенные условия. Одним из таких ключевых условий является система гражданского образования, которая призвана обеспечивать гражданскую социализацию молодежи. К сожалению, современное российское общество нельзя в полной мере назвать гражданским, так как сами граждане нашей страны не сформировались как таковые, не чувствуют ответственности как за собственную жизнь, так и за судьбу Отечества.

В этой связи проблема формирования гражданского самосознания у представителей молодого поколения посредством гражданского образования является действительно актуальной. Именно в рамках гражданского образования как формального, так и неформального, формируются личностно значимые качества и установки: честь, долг, справедливость, ответственность, сопричастность к судьбе страны, со-

циально-политическая активность и др. Такое образование способствует активизации процесса гражданской социализации молодежи, усвоения социокультурного опыта в политической, профессиональной, экономической и правовой сферах.

Реализация гражданского образования осуществляется в рамках пяти основных взаимосвязанных и взаимодополняющих подходов: культурологического, этнопедагогического, личностно-ориентированного, аксиологического и компетентностного.

Сторонники культурологического подхода в качестве приоритетов в гражданском образовании определяют «воспитание и образование, направленное на формирование нравственной, правовой и политической культуры учащихся, предполагающее знание, уважение и выполнение человеком моральных и правовых норм» [Габидуллин, 2012].

Этнопедагогический подход в гражданском образовании подразумевает формирование толерантного восприятия социальных, этнических, культурных и конфессиональных различий.

В основе личностно-ориентированного подхода лежит постулат о приоритете интересов личности перед государственно-общественными интересами. Личность, ее права и свободы, законные интересы и достоинства со-

ставляют основу субъектоцентризма в рамках данного подхода.

Гражданское образование в рамках аксиологического подхода на основе развития общегражданских ценностей личности должно способствовать консолидации общества в единый социальный организм.

Компетентностный подход в первую очередь выделяет практическую способность и готовность выпускника высшего учебного заведения к активной социальной деятельности посредством аналитических, адаптивных и деятельностных умений и навыков социального взаимодействия.

Еще в 2005 г. был разработан Меморандум «Актуальные задачи гражданского образования», в котором были закреплены положения, формирующие соответствующие компетенции: учебная, исследовательская, социального выбора, социального действия [Меморандум, 2003, с. 75]. К сожалению, данный документ так и не был принят в России.

Формирование мировоззрения личности является процессом сложным и многогранным, требующим от субъекта образовательной деятельности не только усвоения научных знаний об общественных и гражданских ценностях, но и интериоризации их в систему личностных ценностей и установок. Гражданское образование представляет собой совокупность социально-

правовых, коммуникативных и личностно-деятельных компетенций, формирующих социокультурный, морально-нравственный и гражданско-правовой облик современного гражданина. Можно сказать, что гражданское образование представляет собой «процесс подготовки личности к ответственному участию в демократическом развитии общества, основанном на уважении прав человека, равенстве, справедливости. Оно формирует гражданскую позицию, чувство любви к своему Отечеству, патриотические чувства» [Морозов, 2017, с. 292].

Безопасное и социально устойчивое развитие современного общества во многом связано с развитием системы гражданского образования. Обширные знания об обществе, роли и месте человека в социуме составляют основу такого образования во многих европейских странах.

В Федеративной Республике Германии радикальная реформа школьного образования, начатая в 1970 г., предусматривала в том числе и соответствие целей обучения «потребностям общественного развития, их социальной значимости» при опоре «на общепризнанные представления о человеческих ценностях, включая соблюдение равенства прав и возможностей гражданина, уважение к его человеческому достоинству, выполнению им общественного долга и права на ра-

циональную критику» [Bildungsbericht, 1970].

Развитие системы образования в Германии в начале XXI в. происходило совершенно в другом образовательном пространстве и при других парадигмальных подходах. Речь, прежде всего идет о «признании мировым сообществом непрерывного образования важнейшим ресурсом общественного развития и инструментом социальной трансформации, новой педагогической парадигмой, фактором изменения общественного сознания и средством адаптации человека к изменяющейся среде обитания» [Писарева, 2019, с. 124].

Полученный в ходе педагогической стажировки опыт позволяет говорить о том, что в России и Германии существуют различные подходы в молодежной политике этих стран, относительно приоритетов гражданского и патриотического воспитания. Как отмечает А. М. Ермаков: «В России специалисты по работе с молодежью делают акцент на патриотическом воспитании, которое реализуется в различных проектах, касающихся Великой Отечественной войны. Нередко от подростков и молодежи требуется обращение к истории собственной семьи, получение информации о подвигах старшего поколения, героически боровшегося с фашизмом и одержавшего победу. Российские педагоги широко прак-

тикуют такие формы работы, как квесты, сочинения, подготовка презентаций. В Германии во главу угла поставлены воспитание активной гражданской позиции, критического отношения к событиям прошлого, устойчивых демократических убеждений и уважения прав и интересов окружающих людей независимо от их национальности, расы, политических и религиозных воззрений» [Ермаков, 2016, с. 365].

В Германии понятия патриотизма практически не существует, так как во многом с ним связаны негативные стороны германской истории XX века. Послевоенная история многих стран Европы, в том числе и Германии, отражает процесс демократизации всех социально-политических процессов, изменение качественного состава общества на миграционных волнах. Это нашло отражение и в представлении о самом понятии «гражданин». Например, в Германии нет понятия «немецкий народ», которое соотносится исключительно с титульной нацией. Вместо этого существует понятие «народ Германии», включающее в себя всех граждан страны независимо от их этнической принадлежности. Общественное сознание германского народа, его гражданское самосознание направлено на «укрепление демократического образа мыслей, умения выносить самостоятельные суждения о текущей политике, давать нрав-

ственные оценки политическим действиям других людей, организаций и государства, формирование готовности действовать вопреки большинству, если сделанный выбор морально оправдан, в духе права на сопротивление, провозглашенного в Основном законе» [Ермаков, 2019, с. 47-48].

Следует отметить, что в работе с молодежью во всех учебных заведениях как формальной, так и неформальной формы, прослеживается «ориентация на социально-культурную ситуацию в современной Германии и Европе, которая в целом определяет спектр вопросов и дисциплин, востребованных в процессе овладения будущими специалистами необходимыми профессиональными компетенциями» [Макеева, Соколова, 2015, с. 83].

Что же касается неформального гражданского образования в Германии, то оно представлено широким спектром не только учебных заведений (например, Евангелистская академия г. Франкфурт-на-Майне), но и общественных организаций, учебных центров, музеев и пр.

Многоступенчатость процесса формирования гражданственности определяется уровнями образования. Система дошкольного образования направлена на формирование и развитие у ребенка общей культуры, интеллектуальных, эстетических и нравственных качеств. В данном случае речь идет о вовле-

чении ребенка в познавательный процесс, развитие у него мотивации к дальнейшему изучению окружающего мира посредством ценностно-рациональных действий без ориентации на конкретный формализованный результат. На этом этапе важно акцентировать внимание на духовном, культурном и нравственном аспектах воспитания.

В рамках среднего (полного) общего образования формирование качеств личности осуществляется как в мотивационно-деятельностной сфере, так и в духовно-нравственной. «Первоначальные качества, присущие «портрету выпускника школы», – это любовь к своей Родине, народу и традициям, осознание своей идентичности и сопричастности к истории своей страны. Воспитание личности с высокой морально-нравственной системой ценностных ориентаций является необходимым условием создания развитого общества» [Акулич, 2017, с. 68]. Другими словами, на этом этапе у школьников, особенно у старшеклассников, формируется гражданская идентичность и не только в системе школьного, но и дополнительного образования [Быкова, Гущина 2019].

Воспитательная работа в системе высшего образования проявляется как в виде прямого и целенаправленного воздействия на обучающихся посредством организации

и проведения различного рода воспитательных мероприятий, так и в латентном виде. Педагог всегда остается воспитателем и, прежде всего, на учебных занятиях.

Проведение любого вида занятия требует от преподавателя использования разнообразных методик воспитательного воздействия. Воспитательный инструментарий педагогики позволяет скрыто воздействовать на сознание и чувства обучающихся как в организационно-методическом, так и в содержательном аспекте занятия. При этом совершенно не важно по каким дисциплинам (естественнонаучным, техническим или гуманитарным) проводится занятие.

Организационный компонент занятия включает в себя следующие стороны воспитательного воздействия: личная примерность и требовательность; сочетание требовательности с уважением личного достоинства и вежливостью; личная организационная готовность преподавателя; позитивная педагогическая направленность и пр.

Важное значение в ходе проведения занятий имеет его содержательная сторона, которая позволяет педагогу демонстрировать не только профессиональные, но и гражданские качества: патриотизм, идейность, верность своему долгу и профессии, позитивный педагогический идеал, гуманистическую

направленность, общую и педагогическую эрудированность и т. д.

Однако, не следует спекулировать патриотизмом, вкладывая в него отнюдь не безопасный смысл, граничащий с великодержавием, шовинизмом. Гражданственно-патриотическое воспитание в России в большей степени отражает именно патриотическую сторону, где прошлое формирует чувство гордости за страну, как правило, нивелируя трагические, неудобные для руководства страны исторические факты, события или целые эпохи. В этой связи С. Г. Осьмачко справедливо отмечает: «Оно (государственно-патриотическое воспитание) в свою очередь стремится к формированию у граждан любви и преданности к государству, за которым стоит лидер, органы власти, бюрократия, соответствующие ведомства и традиционные отношения. Любовь к Родине подменяется (дополняется) благонадежностью, что может быть опасно и вредно в случае рассогласования интересов власти и народа. Навязывание ценности благонадежности в обратном значении ведет к подавлению инакомыслия, санкциям в адрес тех, кто «не умеет Родину любить» [Осьмачко, 2009, с. 95-96].

Воспитательное воздействие методического компонента занятия проявляется через демонстрацию активных методик вовлечения обучающихся в познавательную дея-

тельность, его уместную эмоциональность, переживание и заинтересованность в педагогическом взаимодействии, культуру речи педагога. Ираклий Андроников заметил по этому поводу: «Слово написанное и слово сказанное неравнозначны. Ибо важно не только то, что сказано, но и как сказано. И в этом смысле слово, звучащее богаче воспроизведенного на бумаге. Интонация открывает далекие перспективы смысла, делает речь более убедительной, многозначной» [Шилов, 1977].

Таким образом, активная жизненная позиция педагога, его позитивный педагогический идеал способствуют формированию у студентов таких нравственных черт личности как ответственность, добросовестность, долг, честь, целеустремленность, уважение, справедливость и т. д. При этом нет необходимости специально выдумывать какие-то мероприятия непосредственно в рамках воспитательной работы. Преподаватель уже реализует воспитательное воздействие проводя занятия со студентами, конечно, при условии, что он целенаправленно готовится к этому, понимает свою не только обучающую, но и воспитательную функцию.

Отсюда вытекает главная цель педагога – формирование качеств гражданина своей страны, способного жить в современном неустойчивом обществе, активно реализовывая свою индивидуальность.

А основной целью образования в России должно быть формирование всесторонне развитой личности гражданина, ориентирующейся в сложных переплетениях социально-экономической, правовой и политической сферах общества, готовой к активной адаптации в социуме и самостоятельному выбору своего жизненного пути. Несомненно, что достижение этих целей возможно

лишь с учетом как культурно-исторических традиций российского общества, так и накопленного зарубежного педагогического опыта в рамках гражданского образования для избежания ситуации образовательной изоляции и скатывания в опасную пропасть гражданской социализации лишь на основе этнической идентичности.

Библиографический список

1. Акулич М. М. Стратегия воспитания в современном российском образовании / М. М. Акулич, И. В. Ильина, М. Ю. Семенов // Педагогика. 2017. № 9. С. 62-71.
2. Архангельская Л. Ю. Становление гражданского общества в России: краткий статистический анализ // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2017. Т. 7. № 5 (29). С. 39-46.
3. Быкова Е. С. Формирование гражданской идентичности обучающихся старшего школьного возраста в условиях системы дополнительного образования / Е. С. Быкова, Т. Н. Гущина // Педагогика и психология современного образования: теория и практика. Материалы 73-й научно-практической конференции. 2019. С. 109-115.
4. Габидуллин И. Ф. Гражданское образование как основа российского общества // Казанский педагогический журнал. 2012. № 3 (93). С. 27-32.
5. Галкина Е. В. Становление гражданского общества в современной России: политологический анализ: монография. Ставрополь: ООО «Мир данных», 2008. 263 с.
6. Ермаков А. М. Гражданское образование в современной Германии: антифашистский дискурс // Ярославский педагогический вестник. 2019. № 1 (106). С. 44-48.
7. Ермаков А. М. Третий российско-германский форум специалистов, работающих с молодежью: гражданское образование и культура памяти в современной Германии // Ярославский педагогический вестник. 2016. № 1. С. 365-370.
8. Макеева Т. В. Особенности организации учебной деятельности по подготовке социальных работников в Германии / Т. В. Макеева, М. В. Соколова // Системогенез учебной и профессиональной деятельности: материалы VII Международной научно-практической конференции. Ярославль: ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2015. С. 81-83.
9. Меморандум «Актуальные задачи гражданского образования России» // Демократическая школа. 2003. № 1. С. 75-82.

10. Морозов В. В. Гражданское образование и социализация личности // Социально-гуманитарные знания. 2017. № 5. С. 289-300.
11. Осьмачко С. Г. Социальная политика и государственный патриотизм // Информационные войны, 2009. № 1 (9). С. 94-96.
12. Писарева Л. И. ФРГ: методология исследования теории и практики общего образования в ретропрогностическом контексте // Педагогика. 2019. № 3. С. 116-125.
13. Плетнева М. В. Гражданское общество в современных реалиях // Социально-гуманитарные знания. 2018. № 1. С. 268-274.
14. Титова Л.Г. Образование в контексте политики // Социально-политические исследования. 2018. № 1. С. 5-20.
15. Шилов Л.А. Голоса, зазвучавшие вновь: Записки звукоархивиста. Москва : Просвещение, 1977. 128 с.
16. Bildungsbericht '70. Bericht der Bundesregierung zur Bildungspolitik. by Germany (West). Bundesregierung, Bonn, 1970. 156 s.

Bibliograficheskij spisok

1. Akulich M. M. Strategija vospitaniya v sovremennom rossijskom obrazovanii / M. M. Akulich, I. V. Il'ina, M. Ju. Semenov // Pedagogika, 2017. № 9. S. 62-71.
2. Arhangel'skaja L. Ju. Stanovlenie grazhdanskogo obshhestva v Rossii: kratkij statisticheskij analiz // Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta. 2017. T. 7. № 5 (29). S. 39-46.
3. Bykova E. S. Formirovanie grazhdanskoj identichnosti obuchajushhihsja starshego shkol'nogo vozrasta v uslovijah sistemy dopolnitel'nogo obrazovanija / E. S. Bykova, T. N. Gushhina // Pedagogika i psihologija sovremennogo obrazovanija : teorija i praktika. Materialy 73-j nauchno-prakticheskoi konferencii. 2019. S. 109-115.
4. Gabidullin I. F. Grazhdanskoe obrazovanie kak osnova rossijskogo obshhestva // Kazanskij pedagogicheskij zhurnal. 2012. № 3 (93). S. 27-32.
5. Galkina E. V. Stanovlenie grazhdanskogo obshhestva v sovremennoj Rossii: politologicheskij analiz : monografija. Stavropol' : OOO «Mir dannyh», 2008. 263 s.
6. Ermakov A. M. Grazhdanskoe obrazovanie v sovremennoj Germanii: antifashistskij diskurs // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2019. № 1 (106). S. 44-48.
7. Ermakov A. M. Tretij rossijsko-germanskij forum specialistov, rabotajushhih s molodezh'ju: grazhdanskoe obrazovanie i kul'tura pamjati v sovremennoj Germanii // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2016. № 1. S. 365-370.
8. Makeeva T. V. Osobennosti organizacii uchebnoj dejatel'nosti po podgotovke social'nyh rabotnikov v Germanii / T. V. Makeeva, M. V. Sokolova // Sistemogenez uchebnoj i professional'noj dejatel'nosti: materialy VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii. Jaroslavl' : JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2015. S. 81-83.
9. Memorandum «Aktual'nye zadachi grazhdanskogo obrazovanija Rossii» // Demokraticeskaja shkola. 2003. № 1. S. 75-82.
10. Morozov V. V. Grazhdanskoe obrazovanie i socializacija lichnosti // Social'no-gumanitarnye znaniya, 2017. № 5. S. 289-300.
11. Os'machko S. G. Social'naja politika i gosudarstvennyj patriotizm // Informacionnye vojny. 2009. № 1 (9). S. 94-96.

12. Pisareva L. I. FRG: metodologija issledovanija teorii i praktiki obshhego obrazovanija v retroprognosticheskom kontekste // Pedagogika. 2019. № 3. S. 116-125.
13. Pletneva M. V. Grazhdanskoe obshhestvo v sovremennyh realijah // Social'no-gumanitarnye znaniya. 2018. № 1. S. 268-274.
14. Titova L. G. Obrazovanie v kontekste politiki // Social'no-politicheskie issledovanija. 2018. № 1. S. 5-20.
15. Shilov L. A. Golosa, zazvuchavshie vnov': Zapiski zvukoarhivista. Moskva : Prosveshhenie, 1977. 128 s.
16. Bildungsbericht '70. Bericht der Bundesregierung zur Bildungspolitik. by Germany (West). Bundesregierung, Bonn, 1970. 156 s.