

Ю. В. Коречков

УДК 336.3

<https://orcid.org/0000-0002-4462-3539>

**Долговая устойчивость региона
как основа его стратегического развития**

Для цитирования: Коречков Ю. В. Долговая устойчивость региона как основа его стратегического развития // Социально-политические исследования. 2020. № 2 (7). С. 81-91. DOI 10.20323/2658-428X-2020-2-7-81-91

В статье исследованы отдельные аспекты обеспечения долговой устойчивости региона. Выявлено, что обеспечение долговой устойчивости служит основой стратегического развития региональной экономики. Автор дает определение долговой устойчивости региона как экономического состояния, при котором субъект Российской Федерации способен в прогнозные сроки обеспечить исполнение принятых обязательств без существенных изменений условий заемной политики, исходя из оптимальной структуры долгового портфеля и установленных нормативных ограничений.

Процесс обеспечения долговой устойчивости региона рассматривается в статье в качестве элемента анализа развития региональной экономической системы как составной части экономического роста в стране. При этом используются различные подходы реализации социально-экономических программ, к которым и относятся субфедеральные заимствования.

Отмечается, что происходящие в последние годы изменения в финансовой системе, основанные на повышении бюджетной самостоятельности и ответственности субъектов Российской Федерации, обуславливают определение стратегических целей развития регионов. Основу финансовой политики должна составлять сбалансированность региональных бюджетов с целью реализации различных социально-экономических программ. Проблема возникает в привлечении дополнительных финансовых ресурсов, поиске новых источников финансирования. Формируется рынок субфедеральных заимствований как фактор, обеспечивающий преодоление дефицитности бюджета субъекта Федерации и достижения его сбалансированности.

Автором выявлено, что использование механизма заимствований в целях реализации инвестиционных проектов в регионах требует использования инструментов и методов обеспечения бюджетной сбалансированности. Необходимо создать эффективную систему управления долговой нагрузкой и финансовой устойчивостью региональной экономики.

Обоснованы элементы системного подхода к оценке долговой устойчивости регионов, осуществления инвестиционной деятельности на основе субфедеральных заимствований. Это позволило автору сделать вывод о необходимости снижения стоимости фондирования, диверсификации структуры

© Коречков Ю. В., 2020

долговых обязательств. Принимаемые в регионах финансовые решения должны обеспечивать возможность своевременного и полного исполнения принятых обязательств.

Ключевые слова. Региональная экономика, долговая устойчивость, долговая нагрузка, бюджет, субфедеральные заимствования, сбалансированность бюджета, кредиты, облигации.

Y. V. Korechkov

Debt sustainability of the region as the basis for its strategic development

The article examines certain aspects of ensuring the long-term stability of the region. It is revealed that ensuring debt sustainability is the basis for the strategic development of the regional economy. The author defines the debt sustainability of the region as an economic condition in which the subject of the Russian Federation is able to ensure the fulfillment of its obligations in the forecast period without significant changes in the terms of the loan policy, based on the optimal structure of the debt portfolio and the established regulatory restrictions.

The process of ensuring the debt sustainability of the region is considered in the article as an element of the analysis of the development of the regional economic system as an integral part of economic growth in the country. At the same time, various approaches are used to implement socio-economic programs, which include sub-Federal loans.

It is noted that changes in the financial system in recent years, based on an increase in the budget independence and responsibility of the subjects of the Russian Federation, determine the strategic goals of regional development. The basis of financial policy should be the balance of regional budgets in order to implement various socio-economic programs. The problem arises in attracting additional financial resources and finding new sources of financing. The market of sub-Federal borrowings is being formed as a factor that ensures overcoming the budget deficit of the subject of the Federation and achieving its balance.

The author reveals that the use of the borrowing mechanism for the implementation of investment projects in the regions requires the use of tools and methods to ensure budget balance. It is necessary to create an effective system for managing the debt burden and financial stability of the regional economy.

Elements of a systematic approach to assessing the debt sustainability of regions and investment activities based on sub-Federal borrowings are substantiated. This allowed the author to conclude that it is necessary to reduce the cost of funding and diversify the structure of debt obligations. Financial decisions made in the regions should ensure that the obligations assumed can be fulfilled in a timely and complete manner.

Keyword. Regional economy, debt sustainability, debt burden, budget, sub-Federal borrowing, budget balance, loans, bonds.

Введение

Необходимость укрепления финансовой самостоятельности реги-

онов, поиска средств на реализацию региональных социальных программ, программ модернизации и инноваций активизирует заемно-

долговую деятельность органов власти субъектов Российской Федерации.

Обеспечение стабильного развития региональной экономики возможно только при соблюдении следующих условий:

Реализация стратегических целей развития экономической системы региона исходя из современных тенденций обеспечения экономического роста в условиях формирования цифровой экономики.

Финансовая стабильность региона, в основе которой лежит обеспечение его долговой устойчивости.

Благоприятные условия внешней экономической и политической среды.

Стратегические цели развития экономической системы региона включают в себя систему законодательно утвержденных на региональном уровне мероприятий по решению задач социально-экономического развития региона. Разработка таких целей начинается на этапе стратегического планирования, как процесса формулировки целей и критериев развития на основе прогнозирования и определения сценариев реализации социально-экономических программ. Еще 30 июня 2005 года Правительством РФ была рассмотрена «Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации». После этого субъекты Российской Федерации стали разрабатывать региональные стратегии, в которых

определялись основные виды экономической деятельности, получившие приоритетное развитие на территории определенных регионов. Обоснование и разработка стратегии развития региона должны основываться на экономических, территориальных, климатических особенностях функционирования региональной экономики и возможностях использования ее потенциала. Для реализации социально-экономических программ привлекаются заимствования. Отмечу, что вопросы и проблемы, связанные со стратегическими и текущими целями развития региональной экономики, относятся к дискуссионной области прогнозирования и планирования на уровне мезоэкономики.

1. Научно-теоретические подходы к управлению субфедеральными заимствованиями

Долговая устойчивость является индикатором эффективности заемно-долговой деятельности органов власти субъекта РФ. Однако следует отметить, что определение термина «долговая устойчивость субъекта РФ» в российском бюджетном законодательстве отсутствует, но Минфином России и другими федеральными ведомствами в ряде официальных документов используется термин «долговая устойчивость субъекта РФ (региона)», например, статья 107.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации

«Оценка долговой устойчивости субъекта Российской Федерации (муниципального образования)» [Бюджетный кодекс ..., 1998].

В научных исследованиях российских ученых рассмотрены отдельные вопросы управления субфедеральными заимствованиями. Научно-теоретические подходы к управлению субфедеральным долгом основаны на анализе:

- сущности и роли субфедерального долга в системе региональных финансовых отношений;
- инструментов и методов субфедеральных заимствований;
- методов определения финансовой устойчивости региона.

Определению путей совершенствования управления государственным долгом и выявлению критических зон общественных финансов разноуровневых территориальных образований в контексте обеспечения национальной безопасности Российской Федерации посвящены труды П. А. Иванова [Иванов, 2016, с. 142-152]. Институциональная оценка субфедеральных заимствований произвела М. В. Потяева, выделив нормативно-правовое обеспечение субфедеральных заимствований и инструменты привлечения финансовых ресурсов [Потяева, Коречков, 2018, с. 553-559].

Модели управления государственным долгом на региональном уровне с учетом текущих социально-экономических реалий, а также существующего зарубежного опыта

(Германия, Франция) рассмотрела С. А. Кудрявцева [Кудрявцева, 2015, с. 34-44]. Она делает вывод о том, что в каждой стране имеется своя юридическая структура перечня долговых обязательств региональных органов власти. Н. В. Замятина также проанализировала совершенствование управления субфедеральным и муниципальным долгом в контексте зарубежного опыта [Замятина, 2011, с. 39-46]. Мировой опыт управления региональным долгом и его использование в условиях российской специфики исследовали Д. Ю. Сорокин, И. А. Зарипов и А. В. Петров [Сорокин, Зарипов, Петров, 2015, с. 12-36]. Методическое обеспечение долговой устойчивости субъектов Российской Федерации обосновала Т. В. Полтева [Полтева, Кирюшкина, 2016, с.168-173]. По мнению А.Н. Кирюшкиной, отсутствие существенного улучшения экономической ситуации при увеличивающемся уровне долговой нагрузки субъектов РФ может стать реальной угрозой платежеспособности ряда регионов [Кирюшкина, 2016].

В ряде научных публикаций выявлены основные проблемы долговой устойчивости субъектов Российской Федерации. Так, Т. Ю. Чернышева рассматривает теоретические модели управления долгом, принципы управления долгом, которые используются в российской практике [Чернышева, 2007, с. 39-42]. Ею проанализирована методика управления субфе-

деральным долгом и долговыми обязательствами муниципальных образований на основе понятия долговой емкости бюджета.

При анализе долговой устойчивости Ярославской области необходимо исследовать управление субфедеральными заимствованиями в других регионах. Так, анализ параметров состояния и различных элементов системы управления государственным долгом Тамбовской области произвели О.К. М. Ж. Хельсун и М. А. Кулакова [Хельсун О.К., Кулакова, 2016, с. 89-96]. Опыт Республики Карелия и обоснованные пути совершенствования управления государственным внутренним долгом региона проанализировала Л. Н. Иванова [Иванова, 2008, с. 30-33]. Долговые проблемы муниципалитетов (на примере городских округов Вологодской области) выявила А. И. Поварова [Поварова, 2015, с. 1-11]. Анализ показателей долговой устойчивости субъекта Российской Федерации на примере Республики Хакасия осуществила Н. В. Голованова [Голованова, 2017]. На примере анализа управления государственным долгом ряда субъектов РФ А. С. Чулков разработал «модель ответственного управления долгом региона» [Чулков, 2015, с. 31-42].

В рассмотренных исследованиях бюджетные заимствования характеризуются как денежные средства, поступающие на кредитной основе для финансирования дефицита соответствующего бюджета и пога-

шения долговых обязательств. На наш взгляд, такой подход не в полной мере раскрывает сущность отношений займа и долговой устойчивости региона. Исходя из экономической природы займов, следует определить *субфедеральные заимствования* как финансово-кредитные отношения, возникающие между субъектом РФ и инвесторами (кредиторами) на срочной, платной и возвратной основе, в целях осуществления социально значимых инвестиционных проектов, финансирования дефицита бюджета и обеспечения бюджетной сбалансированности.

2. Долговая устойчивость региона

Важнейшим элементом программ развития регионов являются финансовые планы реализации экономических проектов. Одним из источников финансирования этих программ являются региональные заимствования. В особых условиях развития экономики большинства стран мира в 2020 году, когда нарушаются экономические взаимоотношения и взаимосвязи, вопросы управления государственным долгом субъектов Российской Федерации являются одной из самых важных и острых задач сбалансированности и безопасности региональной экономики. Неожиданное возникновение кризисной ситуации в марте 2020 г. привело к тому, что субъекты столкнулись с новыми проблемами, ограничивающими возможности обеспечения

сбалансированности и устойчивости региональной экономики, достижения положительного бюджетного баланса.

В современной экономической литературе значительное внимание уделяется проблемам государственных заимствований, но анализу сущности долговой устойчивости регионов, на наш взгляд, посвящено ещё мало научных трудов. Финансовый кризис, разразившийся в мировой экономике в 2008-2009 гг., продемонстрировал, что показатели долговой устойчивости как государства, так и его органов местного самоуправления, представляют собой не пустые статистические данные, а непосредственные элементы эффективного управления задолженностью государства.

В отечественной литературе, в частности, в публикациях Л. А. Каримовой и Д. В. Пантюковой, под долговой устойчивостью субъекта Российской Федерации принято понимать такое состояние его бюджетной системы, при котором долговая нагрузка на бюджет и экономику субъекта не превышает определенных нормативов, а осуществляемые субъектом заимствования строятся исходя из оптимальной структуры и максимального использования возможностей долговых инструментов [Каримова, 2015, с. 295-306].

Эксперты Международного Валютного Фонда и Всемирного Банка под долговой устойчивостью

понимают такое состояние, при котором накопленный государственный долг может быть обслужен в любой момент времени [Обзор МВФ, 2014]. Оптимальный уровень внешнего долга признается такой величиной, которая позволяет хозяйствующему субъекту в отсутствие неожиданных внешних потрясений стремиться к равновесию. Устойчивость экономической системы понимается в таком смысле, что накопленный государственный долг должен быть обслужен в любое время [Коречков, Овчинникова, Уторов, 2019, с. 351-355].

Следует определить долговую устойчивость региона как экономическое состояние, при котором субъект РФ способен в прогнозные сроки обеспечить исполнение принятых обязательств без существенных изменений условий заемной политики, исходя из оптимальной структуры долгового портфеля и установленных нормативных ограничений. Долговая устойчивость региона является основным фактором, определяющим эффективность региональных и муниципальных заимствований, развитие региональной экономической системы [Коречков, Леженина, Овчинникова, 2019, с. 561-564].

В 2019 г. приняты законодательные нормы, которые наделяют Минфин правом классифицировать регионы РФ на три уровня риска (красный, желтый, зеленый), исходя из их долговой нагрузки. Меняется система оценки долговой

устойчивости субъектов РФ и муниципалитетов, пересматриваются установленные пороговые значения применяемых показателей и вводятся правила классификации регионов по группам долговой устойчивости. Так, законом предлагается для субъектов РФ и муниципальных образований ужесточить ограничение объема расходов на обслуживание долга, предельное значение данного показателя – на уровне 10 %.

Законодательство также предусматривает ограничение годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию долга на уровне до 20 % общего объема налоговых, неналоговых доходов бюджета и дотаций из бюджетов бюджетной системы РФ. Данный показатель характеризует уровень текущей долговой нагрузки на бюджет и является одним из показателей, применяемых в мировой практике в целях определения безопасных уровней объемов государственного долга. В зависимости от состояния долговой устойчивости субъекты РФ классифицируются по группам риска: заемщики с высоким (зеленый уровень), средним (желтый уровень) или низким (красным) уровнем долговой устойчивости.

На сайте Министерства финансов [Государственный внутренний ..., 2020] приводится следующая информация: на 1 января 2018 года объем долга российских регионов составил 2,535 трлн рублей, на 1 января 2019 г. субфедеральный

долг – 2,597 трлн рублей, а на 1 января 2020 г. – 3,265 трлн рублей. К основным причинам роста задолженности следует отнести финансирование социальных расходов и ухудшение общеэкономической ситуации.

Рассматривая структуру субфедеральных долгов, отметим, что в 2019 году на бюджетные кредиты приходилось 42 % долгов регионов. Очевидна тенденция роста доли бюджетных кредитов в общем объеме задолженности: в 2017 году она составляла 35 %, в 2016 году – 31 %. Причиной данной тенденции является политика замещения рыночных кредитов бюджетными. Доля банковских кредитов в общем объеме долгов субъектов снижалась. Она упала с 43% в 2016 году до 34% в 2018-м. Доля гарантий в структуре задолженности субъектов РФ практически не изменялась. Так, в 2016 году показатель составлял 21 %, в 2017-2018 годах – 19 %. Процент долга, приходящийся на государственные ценные бумаги, колебался в районе 4-5 %. В 2020 г. планируется двукратный рост объемов привлечения средств по ценным бумагам.

Для обеспечения долговой устойчивости региона следует использовать модель оценки количественных критериев оптимальности долговой политики субъекта Российской Федерации, которая должна включать в себя:

– оценку долговой нагрузки на региональную экономику;

– оценку обслуживания государственного долга субъекта Российской Федерации;

– оценку системы управления государственным долгом субъекта Российской Федерации.

Используемые показатели могут послужить основой для заключений и выводов относительно оптимального размера государственного долга субъекта Федерации. Например, в методике Е. А. Ермаковой, разработанной еще в 2014 году, каждый показатель должен отражать непосредственный результат и давать характеристику эффективности долговой политики субъекта Российской Федерации и оптимальному размеру его госдолга [Ермакова, 2014, с. 48-50]. Такие научные подходы следует использовать при методическом обеспечении управления субфедеральными заимствованиями.

Целью заимствований является их эффективность, то есть долговые обязательства должны быть ориентированы на результат. Система целеполагания должна включать следующие элементы:

– учет факторов, способствующих сокращению рисков, связанных с заимствованиями;

– оптимизация структуры долга и минимизация затрат на его обслуживание;

– осуществление региональных заимствований на основе расчета реальных потребностей бюджета

субъекта Российской Федерации в привлечении заемных средств;

– сокращение объема государственного долга, при недопущении секвестра расходных обязательств.

При этом должны быть рассчитаны следующие целевые показатели:

– отношение госдолга к объему налоговых и неналоговых доходов бюджета;

– доля расходов в обслуживании госдолга в общем объеме расходов бюджета;

– отношение годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию госдолга к доходам бюджета;

– доля краткосрочных обязательств в составе долга;

– отношение темпов прироста долга к прогнозным темпам прироста валового регионального продукта.

Заключение

В качестве вывода следует отметить, что специфика региональных заимствований обусловлена целеполаганием в системе реализации стратегических целей региона и тесно связана с управлением финансовыми потоками. Грамотное управление позволяет обеспечивать долговую устойчивость региона. От организации финансов напрямую зависит возможность своевременного и полного исполнения принятых обязательств и, следовательно, достижения поставленных целей.

Библиографический список

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/. (Дата обращения: 20.04.2020).
2. Голованова Н. В. Анализ показателей долговой устойчивости субъекта Российской Федерации на примере Республики Хакассия // Иннов: электронный научный журнал, 2017. №4 (33). URL: <http://www.innov.ru/science/economy/analiz-pokazateley-dolgovooy-ustoych/>. (Дата обращения: 20.02.2020).
3. Обзор МВФ: МВФ запускает новый инструмент для оценки государственного долга в странах с доступом к рынкам // Международный валютный фонд : сайт. 2014. 28 марта. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2014/POL032714A.htm>. (Дата обращения: 20.04.2020).
4. Ермакова Е. А. Методические подходы к оценке эффективности долговой политики субъекта РФ // Финансы и кредит. 2014. №28 (604). С. 48-50.
5. Замятина Н. В. Совершенствование управления субфедеральным и муниципальным долгом в контексте зарубежного опыта // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 32 (215). С. 39-46.
6. Иванов П. А. Выявление критических зон общественных финансов разноразмерных территориальных образований в контексте обеспечения национальной безопасности Российской Федерации // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 7. С. 142-152.
7. Иванова Л. Н. Пути совершенствования управления государственным внутренним долгом региона (на примере Республики Калмыкия) // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 35 (92). С. 30-33.
8. Каримова Л. А. Устойчивость бюджетов субъектов РФ в условиях нестабильной экономики / Л. А. Каримова, Д. В. Пантюкова // Устойчивое развитие российских регионов: экономическая политика в условиях внешних и внутренних шоков: сборник материалов XII международной научно-практической конференции, г. Екатеринбург, 17-18 апреля 2015 г. Екатеринбург : УрФУ, 2015. С. 295-306.
9. Кирюшкина А. Н. Долговая устойчивость субъектов Российской Федерации // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 11. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/11/74728>. (Дата обращения: 02.04.2020).
10. Обеспечение экономического роста на основе инновационных методов управления (на примере государственно-частного партнерства) / Ю. В. Коречков, М. В. Овчинникова, Д. А. Уторов // Финансовая экономика. 2019. № 6. С. 351-355.
11. Инвестиционное обеспечение инновационной предпринимательской деятельности в Ярославской области / Ю. В. Коречков, Л. А. Леженина, М. В. Овчинникова // Финансовая экономика. 2019. № 6. С. 561-564.
12. Кудрявцева С. А. Модели управления государственным долгом на региональном уровне // Теоретическая и прикладная экономика. 2015. № 4. С. 34-44.
13. Государственный внутренний долг Российской Федерации // Официальный сайт Минфина России : сайт. 2020. 1 апреля. URL:

https://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/internal/#ixzz4xf1Bqo5w. (Дата обращения: 20.04.2020).

14. Поварова А. И. Долговые проблемы муниципалитетов (на примере городских округов Вологодской области) // Вопросы территориального развития. 2015. Вып. 7 (27). С. 1-11.

15. Полтева Т. В. К вопросу о методах оценки долговой устойчивости субъектов Российской Федерации / Т. В. Полтева, А. Н. Кирюшкина // Карельский научный журнал. 2016. Т.5. № 4. С. 168-173.

16. Потяева М.В., Коречков Ю.В. Институциональная оценка субфедеральных заимствований / М. В. Потяева, Ю. В. Коречков // Финансовая экономика. 2018. № 5. С. 553-559.

17. Сорокин Д. Ю. Государственный долг: механизм управления, мировой опыт и российская специфика / Д. Ю. Сорокин, И. А. Зарипов, А. В. Петров // Современная экономика и право. 2015. С. 12-36.

18. Хельсун О-К. М. Ж. Анализ параметров состояния и системы управления государственным долгом Тамбовской области в 2015 году / О-К. М. Ж. Хельсун, М. А. Кулакова // Социально-экономические явления и процессы. 2016. Т. 11. № 12. С. 89-96.

19. Чернышева Т. Ю. Модели управления государственным долгом // Финансы и кредит. 2007. № 24 (264). С. 39-42.

20. Чулков А. С. Переход к модели ответственного управления долгом субъекта Российской Федерации и муниципального образования // Финансы и кредит. 2015. № 38. С. 31-42.

Bibliograficheskij spisok

1. Bjudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 31.07.1998 N 145-FZ (red. ot 07.04.2020) // Konsul'tantPljus : sajt. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/. (Data obrashhenija: 20.04.2020).

2. Golovanova N. V. Analiz pokazatelej dolgovoy ustojchivosti sub#ekta Rossijskoj Federacii na primere Respubliki Hakassija // Innov: jelektronnyj nauchnyj zhurnal, 2017. №4 (33). URL: <http://www.innov.ru/science/economy/analiz-pokazateley-dolgovoy-ustoych/>. (Data obrashhenija: 20.02.2020).

3. Obzor MVF: MVF zapuskaet novyj instrument dlja ocenki gosudarstvennogo dolga v stranah s dostupom k ryнкam // Mezhdunarodnyj valjutnyj fond : sajt. 2014. 28 marta. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2014/POL032714A.htm>. (Data obrashhenija: 20.04.2020).

4. Ermakova E. A. Metodicheskie podhody k ocenke jeffektivnosti dolgovoj politiki sub#ekta RF // Finansy i kredit. 2014. №28 (604). S. 48-50.

5. Zamjatina N. V. Sovershenstvovanie upravlenija subfederal'nym i municipal'nym dolgom v kontekste zarubezhnogo opyta // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. 2011. № 32 (215). S. 39-46.

6. Ivanov P. A. Vyjavlenie kriticheskikh zon obshhestvennyh finansov raznourovnevnyh territorial'nyh obrazovanij v kontekste obespechenija nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. 2016. № 7. S. 142-152.

7. Ivanova L. N. Puti sovershenstvovaniya upravleniya gosudarstvennym vnutrennim dolgom regiona (na primere Respubliki Kalmykija) // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. 2008. № 35 (92). S. 30-33.
8. Karimova L. A. Ustojchivost' bjudzhetov sub#ektov RF v uslovijah nestabil'noj jekonomiki / L. A. Karimova, D. V. Pantjukova // Ustojchivoe razvitie rossijskih regionov: jekonomicheskaja politika v uslovijah vneshnih i vnutrennih shokov: sbornik materialov XII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, g. Ekaterinburg, 17-18 aprelja 2015 g. Ekaterinburg : UrFU, 2015. S. 295-306.
9. Kirjushkina A. N. Dolgovaja ustojchivost' sub#ektov Rossijskoj Federacii // Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovacii. 2016. № 11. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/11/74728>. (Data obrashhenija: 02.04.2020).
10. Obespechenie jekonomicheskogo rosta na osnove innovacionnyh metodov upravleniya (na primere gosudarstvenno-chastnogo partnerstva) / Ju. V. Korechkov, M. V. Ovchinnikova, D. A. Utorov // Finansovaja jekonomika. 2019. № 6. S. 351-355.
11. Investicionnoe obespechenie innovacionnoj predprinimatel'skoj dejatel'nosti v Jaroslavskoj oblasti / Ju. V. Korechkov, L. A. Lezhenina, M. V. Ovchinnikova // Finansovaja jekonomika. 2019. № 6. S. 561-564.
12. Kudrjavceva S. A. Modeli upravleniya gosudarstvennym dolgom na regional'nom urovne // Teoreticheskaja i prikladnaja jekonomika. 2015. № 4. S. 34-44.
13. Gosudarstvennyj vnutrennij dolg Rossijskoj Federacii // Oficial'nyj sajt Minfina Rossii : sajt. 2020. 1 aprelja. URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/internal/#ixzz4xfIBqo5w. (Data obrashhenija: 20.04.2020).
14. Povarova A. I. Dolgovye problemy municipalitetov (na primere gorodskih okrugov Vologodskoj oblasti) // Voprosy territorial'nogo razvitija. 2015. Vyp. 7 (27). S. 1-11.
15. Polteva T. V. K voprosu o metodah ocenki dolgovoj ustojchivosti sub#ektov Rossijskoj Federacii / T. V. Polteva, A. N. Kirjushkina // Karel'skij nauchnyj zhurnal. 2016. T.5. № 4. S. 168-173.
16. Potjaeva M.V., Korechkov Ju.V. Institucional'naja ocenka subfederal'nyh zaimstvovaniy / M. V. Potjaeva, Ju. V. Korechkov // Finansovaja jekonomika. 2018. № 5. S. 553-559.
17. Sorokin D. Ju. Gosudarstvennyj dolg: mehanizm upravleniya, mirovoj opyt i rossijskaja specifika / D. Ju. Sorokin, I. A. Zaripov, A. V. Petrov // Sovremennaja jekonomika i pravo. 2015. S. 12-36.
18. Hel'sun O-K. M. Zh. Analiz parametrov sostojanija i sistemy upravleniya gosudarstvennym dolgom Tambovskoj oblasti v 2015 godu / O-K. M. Zh. Hel'sun, M. A. Kulakova // Social'no-jekonomicheskie javlenija i processy. 2016. T. 11. № 12. S. 89-96.
19. Chernysheva T. Ju. Modeli upravleniya gosudarstvennym dolgom // Finansy i kredit. 2007. № 24 (264). S. 39-42.
20. Chulkov A. S. Perehod k modeli otvetstvennogo upravleniya dolgom sub#ekta Rossijskoj Federacii i municipal'nogo obrazovaniya // Finansy i kredit. 2015. № 38. S. 31-42.