

С. Е. Жура
В. В. Маркин

УДК 332.146.2
<https://orcid.org/0000-0001-5383-4971>
<https://orcid.org/0000-0002-9334-9898>

Особенности развития предпринимательства в российской Арктике

Для цитирования: Жура С. Е., Маркин В. В. Особенности развития предпринимательства в российской Арктике // Социально-политические исследования. 2020. № 3 (8). С. 97–109. DOI 10.20323/2658-428X-2020-3-8-97-109

В статье рассматриваются вопросы развития арктического предпринимательства в Российской Федерации. Развитие арктических территорий на современном этапе приобретает повышенный интерес практически всех мировых держав, поскольку арктический регион приобретает стратегическое значение для усиления национальной безопасности государств, поэтому данному вопросу уделяют внимание как российские, так и зарубежные исследователи. Проанализированы основные показатели развития малого бизнеса в Арктической зоне РФ. Сделаны выводы, что малое предпринимательство развивается неравномерно по арктическим регионам РФ.

По уровню развития малого бизнеса выделено две группы территорий. В первую попадают Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа, в которых развитость предпринимательского сектора значительно ниже, чем в других регионах. Во вторую группу можно отнести – Красноярский край, Мурманскую и Архангельскую область, где арктическое предпринимательство развито достаточно хорошо. Данное деление объясняет особенности развития малого предпринимательства с учетом природно-климатических, географических и социально-экономических особенностей арктических территорий.

Сформулированы предложения, направленные на развитие арктического предпринимательства и арктических территорий. Предпринимательство в Арктической зоне является необходимым условием для развития данных территорий. Следует создавать малые передвижные пункты по доставке товаров и услуг первой необходимости, оказывать услуги в сфере культурно-просветительной деятельности, предоставлять дополнительные образовательные услуги, развивать социальную и транспортную инфраструктуру.

Важным направлением развития арктического предпринимательства может стать инновационная сфера, направленная на производство товаров и услуг, повышающих энергоэффективность. Требуется проведение дополнительных мер поддержки предпринимательства в данном направлении, в том числе, по программам развития бизнеса коренных малочисленных народов.

Ключевые слова: арктическое предпринимательство, малые предприятия, регионы, Арктическая зона РФ, развитие предпринимательства, бизнес, малочисленные народы Севера.

S. E. Zhura, V. V. Markin

Features of the development of entrepreneurship in the Russian Arctic

The article deals with the development of Arctic entrepreneurship in the Russian Federation. The development of the Arctic territories at the present stage is of increased interest to almost all world powers, since the Arctic region is becoming of strategic importance for strengthening the national security of states, so this issue is paying attention to both Russian and foreign researchers. The main indicators of small business development in the Arctic zone of the Russian Federation are analyzed. It is concluded that small business is developing unevenly across the Arctic regions of the Russian Federation.

According to the level of small business development, there are two groups of territories. The first category includes the Nenets autonomous district, Yamalo-Nenets and Chukotka autonomous districts, where the development of the business sector is significantly lower than in other regions. The second group includes the Krasnoyarsk territory, Murmansk and Arkhangelsk regions, where Arctic entrepreneurship is well developed. This division explains the features of small business development, taking into account the natural-climatic, geographical and socio-economic features of the Arctic territories.

Proposals aimed at the development of Arctic entrepreneurship and Arctic territories are formulated. Entrepreneurship in the Arctic zone is a necessary condition for the development of these territories. It is necessary to create small mobile points for the delivery of essential goods and services, provide services in the field of cultural and educational activities, provide additional educational services, and develop social and transport infrastructure.

An important direction for the development of Arctic entrepreneurship can be an innovative sphere aimed at the production of goods and services that increase energy conservation. Additional measures are required to support entrepreneurship in this area, including programs for the development of business of indigenous minorities.

Key words: Arctic entrepreneurship, small enterprises, regions, the Arctic zone of the Russian Federation, business development, small peoples of the North.

Введение

На современном этапе Арктика становится важным объектом исследований как отечественных, так и зарубежных ученых в социальной, политической, экономической, правовой, экологической и других сферах, что обусловлено стратегической значимостью данной территории. В марте 2020 года был принят Указ Президента РФ, который в числе основных национальных интересов Российской Федерации в Арктике закрепил необходимость обеспечения высокого качества жизни и благосостояния населения

Арктической зоны Российской Федерации, а также по развитию данной территории в качестве стратегической ресурсной базы и ее рациональному использованию в целях ускорения экономического роста Российской Федерации [Указ Президента ... , 2020].

Важной проблемой развития арктических регионов является качество жизни населения. Данные территории испытывают демографические проблемы, которые вызваны не только показателями рождаемости и смертности на данных территориях, но оттоком населения из-за не-

достаточности развития социальной и транспортной инфраструктуры данных регионов, уменьшением количества медицинских и образовательных учреждений и прочими объективными причинами. Исследователи отмечают, что показатели высокой миграционной готовности, особенно в группах трудоспособного возраста создают разрушения социального каркаса прибрежной зоны, обладающей существенным ресурсным потенциалом, поскольку заселенность северных территорий имеет стратегическое значение с точки зрения геополитических интересов России в Арктике [Подоплёкин, 2016].

Развитие предпринимательства на данных территориях позволит решить многие проблемы, связанные с социально-экономическим развитием Арктической зоны Российской Федерации, поэтому достаточно важным и интересным направлением для исследования является тема развития предпринимательства в Арктике на современном этапе.

Цель и задачи

Целью исследования является изучение особенностей развития арктического предпринимательства. Для достижения цели необходимо провести анализ основных показателей, характеризующих развитие малого бизнеса арктических территорий и выявить особенности его функционирования.

Методы исследования

Исследование проведено на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики России, а также публикаций российских и зарубежных авторов. Используются методы логического и статистического анализа.

1. Определение «арктического предпринимательства»

Вопросами развития Арктической зоны занимаются как российские, так и зарубежные исследователи. В частности, вопросам комплексного развития экономической сферы посвящены труды А. В. Козлова, С. В. Федосеева, А. Е. Череповицына, С. С. Гутмана, И. М. Зайченко, О. А. Марининой, Е. В. Рытовой, П. С. Цветкова, М. В. Точило [Комплексное развитие ... , 2016]. Вопросы проблематики развития муниципалитетов в специфических условиях Арктики отмечают у Е. Е. Емельяновой [Емельянова, 2019]. Тем не менее, термин «арктическое предпринимательство» в настоящее время не закреплен в нормативно-правовых документах, но в последние годы получил свое распространение в работах исследователей, занимающихся изучением Арктики.

Важный вклад в исследование арктического предпринимательства внес А. Н. Пилясов. Он дает определение арктическому предпринимательству, которое содержит при наличии прочих категорий, присущих предпринимательству, особенности, связанные с развитием биз-

неса в полярной зоне в условиях определенных ограничений, обусловленных климатическими и природными условиями [Пилясов, 2016].

Можно согласиться, что ведение бизнеса в условиях Арктической зоны характеризуется повышенными экономическими, социальными, экологическими и другими видами риска, а также определяется социально-экономическим развитием территорий и особенностями корпоративной структуры регионов. Тем не менее быстрые изменения, происходящие в Арктике, заставляют инвесторов обратить внимание на развитие региона. Скотт Майнерд, главный инвестиционный директор Guggenheim Partners, отметил, что инвестиции в Арктику – это наилучшие вложения [Report WWF ... , 2018]. В то же время можно отметить, что Центр бизнеса и управления (High North center for business and governance) опубликовал доклад, в котором измеряется, анализируется и сравнивается уровень устойчивого развития 14 регионов Арктической Европы, включая Норвегию, Швецию, Финляндию и Россию и ключевым выводом из доклада является то, что экономическое развитие Арктики не обязательно означает улучшение экономической ситуации для местного населения [Danilov, 2020]. Все это требует проведения государственной поддержки арктических регионов, решения социально-экономических проблем жизнедея-

тельности в Арктике и, прежде всего, сохранения населения, улучшения условий и качества жизни, поддержки традиционных экономик и образа жизни коренных малочисленных народов Арктики [Sukneva, 2017].

2. Развитие предпринимательства в арктических территориях

Достаточно большой интерес для нашего исследования имеют публикации ученых в отношении специфики развития предпринимательства в арктических территориях. Т. П. Скуфьина, Е. А. Бажутова, В. П. Самарина сравнивают активность предпринимателей в регионах российской Арктики с общероссийской ситуацией и определяют, что региональные особенности обуславливают развитие в Арктике предпринимательской активности таких субъектов рынка как бизнес и государство [Скуфьина, 2019]. Специфику развития предпринимательства в Арктике отмечают и такие исследователи как Д. А. Владимирская, М. В. Кутепова, В. А. Плотников [Владимирская, 2018].

Предпринимательство в Арктике приобретает социальное значение, возможно, даже в большей степени, чем в других регионах. Важным становится вопрос о распределении социальных функций между государством и бизнесом [Иванова, 2020]. Социально-ориентируемые некоммерческие организации, функционирующие в северных территориях, приобретают повышенную

значимость на современном этапе [Новоселова, 2019]. Именно малый бизнес является основным поставщиком продовольствия для большинства арктических регионов и может решить проблему сбалансированности питания населения арктических территорий [Федотовских, 2018]. А. В. Федотовских считает, что малое предпринимательство является драйвером развития арктических территорий [Федотовских, 2016, 2017], и авторы статьи полностью разделяют данную позицию.

Проанализируем основные показатели развития предпринимательства в арктических территориях. Используем данные федеральной статистики, отражающей развитие предпринимательства. Следует отметить, что данные для анализа достаточно ограничены, но при всех многочисленных ограничениях использована официальная статистика с 2015 по 2018 гг.

Все территории мы разделим на две группы. Первая группа включает регионы, полностью входящие в Арктическую зону РФ в соответствии с Указом Президента РФ «О сухопутных территориях Арктической зоны РФ» от 2 мая 2014 г. № 296 [Указ Президента ..., 2014]. Сюда отнесены такие арктические субъекты Федерации как Мурманская область, Ненецкий, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа. Вторая группа включает территории, которые входят в Арктическую зону РФ только отдельными районами. В данную группу

входят Архангельская область (без Ненецкого автономного округа), Республики Саха (Якутия), Карелия, Коми, Красноярский край.

Анализ малых предприятий (*далее МП*), входящих полностью или частично в Арктическую зону (см. табл. 1), показывает, что в среднем доля МП составляет около 50 % в предприятиях региона. Наибольший удельный вес МП в 2018 г. в Красноярском крае – 67,4 %, Архангельской области (без НАО) – 64 %, Мурманской области – 63,4 %. Наименьший удельный вес наблюдается в Чукотском автономном округе – 36,4 %. Можно также отметить положительную динамику удельного веса МП в общем количестве предприятий региона практически по всем территориям Арктической зоны, точно также как и по РФ в целом.

Удельный вес МП региона в общем количестве МП РФ также отражает неравномерность развития малого бизнеса. Лидерами в данном направлении также являются Красноярский край, Архангельская область (без НАО), Мурманская область. Значительно меньшим удельным весом характеризуются Ненецкий и Чукотский автономные округа.

Таблица 1.

Малые предприятия в предпринимательском секторе арктических территорий РФ *

Территория	2015				2016				2017				2018			
	Кол-во предприя-тий, тыс. ед	Кол-во МП, тыс. ед	Уд. вес МП регио-на в МП РФ, %	Уд. вес МП в общем кол-ве предприя-тий, %	Кол-во предприя-тий, тыс. ед	Кол-во МП, ед	Уд. вес МП регио-на в МП РФ, %	Уд. вес МП в общем кол-ве предприя-тий, %	Кол-во предприя-тий, тыс. ед	Кол-во МП, тыс. ед	Уд. вес МП регио-на в МП РФ, %	Уд. вес МП в общем кол-ве предприя-тий, %	Кол-во предприя-тий, тыс. ед	Кол-во МП, тыс. ед	Уд. вес МП регио-на в МП РФ, %	Уд. вес МП в общем кол-ве предприя-тий, %
Российская Федерация	5043,5	2222,4	100	44,0	4764,5	2770,6	100	58,0	4561,7	2754,6	100	60,2	4214,7	2660,0	100	63,1
включенные в число сухопутных территорий Арктической зоны РФ полностью																
Мурманская область	22,6	10,7	0,48	47,0	19,0	11,8	0,43	62,0	18,2	11,6	0,42	63,72	17,2	10,91	0,41	63,4
Ненецкий автономный округ	1,1	0,4	0,02	38,0	1,1	0,4	0,02	38,0	1,0	0,4	0,01	40,02	1,0	0,4	0,02	40,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	11,8	4,1	0,19	35,0	12,0	6,2	0,22	52,0	11,0	5,4	0,20	49,1	10,0	5,2	0,20	52,0
Чукотский автономный округ	1,1	0,3	0,02	30,0	1091	0,4	0,01	33,0	1,1	0,4	0,01	36,4	1,1	0,4	0,02	36,4
включенные в число сухопутных территорий Арктической зоны РФ частично																
Архангельская область (без НАО)	25,0	13,7	0,62	55,0	23,2	14,2	0,51	61,0	22,1	14,19	0,52	64,22	21,1	13,5	0,51	64,0
Республика Саха (Якутия)	27,2	11,7	0,53	43,0	27,00	11,1	0,40	41,0	25,7	11,3	0,41	44,0	25,1	11,2	0,42	44,6

*Расчитано на основании статистических источников

[Малое и среднее ... , 2017; Малое и среднее ... , 2019; Регионы России ... , 2017; Регионы России ... , 2019].

Рисунок 1, отражающий удельный вес МП региона в общем количестве предприятий РФ с 2015 по 2019 гг., дает наглядное представление о развитии малых предприятий по арктическим регионам.

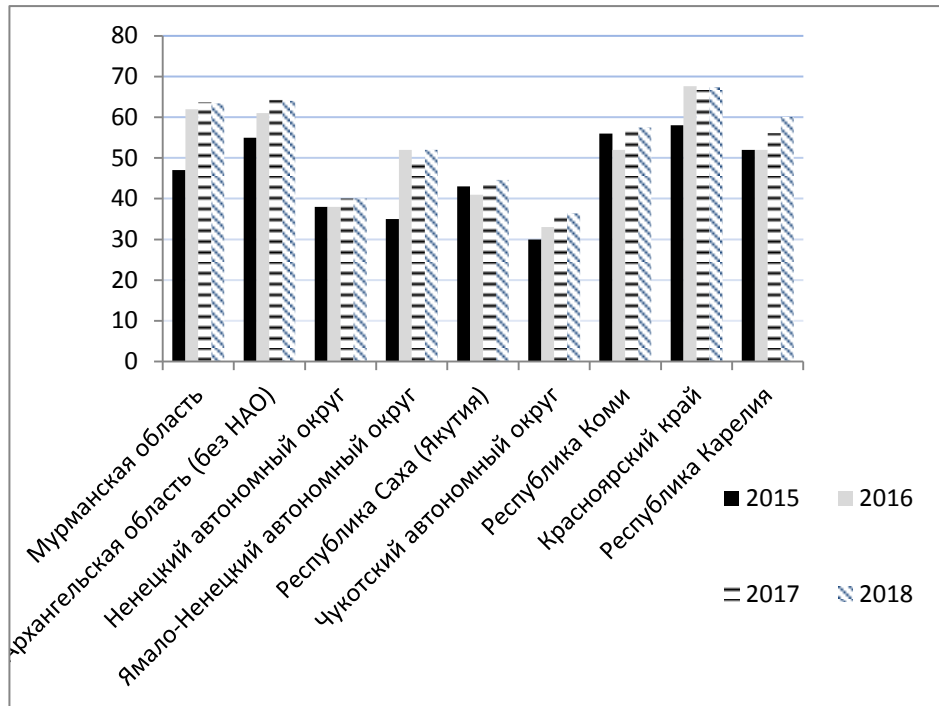


Рис. 1. Удельный вес МП региона в общем количестве предприятий РФ с 2015 по 2019 гг., %

Количество МП выросло за период с 2015 по 2018 гг. во всех регионах российской Арктики, что в целом можно оценить как положительный момент. Значительное увеличение произошло в Мурманской области, Ямало-Ненецком автономном округе, Красноярском крае, Архангельской области (без НАО),

Республике Карелия. Незначительные изменения (на 2 процентных пункта) произошли в Ненецком автономном округе, Республике Саха (Якутия), Республике Коми.

Проанализируем количество индивидуальных предпринимателей (ИП) по регионам Арктической зоны РФ (см. табл. 2).

Таблица 2.

Количество индивидуальных предпринимателей по регионам Арктической зоны РФ *

Территория	Индивидуальные предприниматели (тыс. чел)			
	2015	2016	2017	2018
Российская Федерация	2082,7	2557,0	2568,8	2630,8
включенные в число сухопутных территорий Арктической зоны РФ полностью				
Мурманская область	11,0	10,8	10,8	9,4
Ненецкий автономный округ	0,5	0,5	0,7	0,8
Ямало-Ненецкий автономный округ	6,7	12,0	9,4	9,1
Чукотский автономный округ	0,8	1,0	0,8	0,8
включенные в число сухопутных территорий Арктической зоны РФ частично				
Архангельская область (без НАО)	18,6	17,1	21,3	22,6
Республика Саха (Якутия)	24,5	26,8	21,1	23,7
Республика Коми	14,5	17,4	14,1	14,9
Красноярский край	37,5	49,8	49,2	50,9
Республика Карелия	8,9	11,9	11,5	12,2

* *Использованы статистические источники [Малое и среднее ... , 2017; Малое и среднее ... , 2019].*

Несомненным лидером по количеству ИП является Красноярский край, в 2018 году их количество составило 50,9 тыс. человек. В Республике Саха (Якутия) и Архангельской области (без НАО) численность ИП ниже практически в два раза и составляет около 23 тыс. человек. Самые низкие показатели по ИП наблюдаются в Чукотском и Ненецком автономном округах – по 0,8 тыс. человек. В то же время количество ИП в 2018 году по сравнению с 2016 снизилось в Мурманской области на 1,6 тыс. чел, в Республике Саха (Якутия) на 0,8 тыс. чел.

Таким образом, мы можем констатировать, что малое предпринимательство по арктическим регионам РФ развивается неравномерно. Можно принципиально выделить две группы территорий. В первую попадают Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа, в которых развитость предпринимательского сектора значительно ниже, чем в других регионах. Возможно, это объясняется спецификой корпоративной структуры экономики данных регионов и меньшей заинтересованностью работать в предприниматель-

ском секторе из-за развитости корпоративного сектора, где доходы более стабильны и более высокие. Также в данных регионах малый объем рынка для реализации предпринимательских товаров и услуг, более жесткие климатические условия, недоразвитость инфраструктурного обеспечения поддержки предпринимательских структур, что также сдерживает субъектов малого бизнеса.

Во вторую группу можно отнести – Красноярский край, Мурманскую и Архангельскую области, где арктическое предпринимательство развито достаточно хорошо. Данные территории обладают более комфортными климатическими условиями, более развитой инфраструктурной поддержкой, что, несомненно, создает условия для ведения бизнеса на данных территориях.

Выводы и рекомендации

В качестве основных выводов и рекомендаций по развитию арктического предпринимательства можно выделить следующие:

Предпринимательство в Арктической зоне является необходимым условием для развития данных территорий, поскольку арктическое предпринимательство в данном случае выполняет не только экономические функции, но и в большей степени помогает решать социальные проблемы, что обусловлено спецификой размещения населения в данных регионах. Низкая плотность населения, большая удаленность населенных пунктов друг от

друга и неразвитость транспортной инфраструктуры требуют создания малых передвижных пунктов по доставке товаров и услуг первой необходимости, оказанию услуг в сфере культурно-просветительной деятельности, предоставлению дополнительных образовательных услуг. Насыщение рынка товарами и услугами, развитие социальной и транспортной инфраструктуры может остановить отток населения с севера, поскольку данная тенденция является неблагоприятной с точки зрения национальной безопасности России.

2. Арктическое предпринимательство в отличие от предпринимательства в других регионах России имеет значительно более высокие издержки, что обусловлено природно-климатическими условиями. Даже необходимость использовать повышающие коэффициенты для оплаты труда работников и оплата проезда к месту отдыха (что, несомненно, должно использоваться в данных регионах) является дополнительным бременем для субъектов малого бизнеса. Требуется проведение дополнительных мер поддержки предпринимательства в данном направлении.

3. Важным направлением развития арктического предпринимательства может стать инновационная сфера, направленная на производство товаров и услуг, повышающих энергосбережение, увеличивающих теплозащитные свойства зданий, и т. д., что, в свою очередь, позволит и

самим малым предприятиям значительно снижать издержки производства и не ждать субсидирования со стороны государства. В то же время развитие инновационных предприятий должно стать приоритетным направлением в программах поддержки бизнеса.

4. Природа Арктики уникальна. На данных территориях проживают коренные малочисленные народы Севера, основной сферой деятель-

ности которых являются домашнее оленеводство и традиционные промыслы. Следует предусмотреть дополнительные преференции по развитию бизнеса коренных малочисленных народов. Следует помнить, что арктические территории, несмотря на развитие бизнеса, должны сохранить свою природную, культурную и рекреационную значимость.

Библиографический список

1. Владимирская Д. А. Специфика развития предпринимательства в Арктической зоне Российской Федерации / Д. А. Владимирская, М. В. Кутепова, В. А. Плотников // Экономика и управление. 2018. № 9 (155). С. 16-23.
2. Емельянова Е. Е. Системные проблемы и направления развития муниципалитетов российской Арктики // Арктика и Север. 2019. № 35. С. 79-93.
3. Иванова М. В. Формирование механизма взаимодействия социально ответственного бизнеса и региональных органов власти в Арктической зоне РФ / М. В. Иванова, У. Е. Якушева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13, № 1. С. 56-69.
4. Комплексное развитие экономического пространства Арктической зоны Российской Федерации : монография / А. В. Козлов, С. В. Федосеев, А. Е. Череповицын [и др.]. Санкт-Петербург : Изд-во Политехнического ун-та, 2016. 315 с.
5. Малое и среднее предпринимательство в России – 2017 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_47/Main.htm. (Дата обращения: 29.06.2020).
6. Малое и среднее предпринимательство в России – 2019 г. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_47/Main.htm. (Дата обращения: 29.06.2020).
7. Новоселова И. И. Анализ современного уровня развития деятельности социально-ориентированных организаций (СОНКО) в арктических регионах России // Наука и бизнес: пути развития. 2019. № 11 (101). С. 191-196.
8. Пилясов А. Н. Арктическое предпринимательство: условия и возможности развития / А. Н. Пилясов, Н. Ю. Замятина // Арктика: экология и экономика. 2016. № 4 (24). С. 4-15.

9. Подоплёкин А. О. Социально-психологическое самочувствие сельского населения прибрежной зоны Беломорья как фактор риска для арктической политики России // Арктика и Север. 2016. № 24. С. 27–38.

10. Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: https://gks.ru/bgd/regl/B17_14p/Main.htm. (Дата обращения: 29.06.2020).

11. Российская Федерация. Законы. Указ Президента РФ от 02.05.2014 N 296 (ред. от 05.03.2020) «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации». URL: <https://baza.nra.ru/prezident-rf-ukaz-n296-ot02052014-h2285684/>. (Дата обращения: 30.06.2020).

12. Российская Федерация. Законы. Указ Президента РФ от 05 марта 2020 г. № 164 «Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 10. ст. 1317.

13. Скуфьина Т. П. Предпринимательская активность в регионах российской Арктики в сравнении с общероссийской ситуацией / Т. П. Скуфьина, Е. А. Бажутова, В. П. Самарина // Арктика и Север. 2019. № 37. С. 51-68.

14. Федотовских А. В. Роль малого и среднего предпринимательства во внедрении новых стандартов питания для крайнего севера Российская Арктика // Российская Арктика. 2018. № 3. С. 24-32

15. Федотовских А. В. Социальное предпринимательство как драйвер развития инфраструктуры приарктических территорий в реализации ФЗ «об Арктической зоне РФ» // Директор по маркетингу и сбыту. 2016. № 12. С. 9-18.

16. Федотовских А. В. Роль социального предпринимательства в развитии несырьевой экономики регионов арктической зоны России // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2017. № 1 (20). С. 3-8.

17. Danilov P. B. Why Arctic economic development doesn't necessarily mean a better economy for Arctic residents // High North news. May 21. 2020. URL: <https://www.arctictoday.com/why-arctic-economic-development-doesnt-necessarily-mean-a-better-economy-for-arctic-residents/>. (Дата обращения: 25.06.2020).

18. Report WWF «Getting it right in a new ocean: bringing sustainable blue economy principles to the arctic», 2018. URL: https://arcticwwf.org/site/assets/files/2050/report_arctic_blue_economy_web.pdf. (Дата обращения: 25.06.2020).

19. Sukneva S. A. Tax mechanisms of economic development and the improvement of migration situation in the Russian Arctic / S. A. Sukneva, I. V. Nikulkina // International journal of economics and financial issues. 2017. T. 7, № 1. С. 144-153.

Bibliograficheskiy spisok

1. Vladimirskaia D. A. Specifika razvitija predprinimatel'stva v Arkticheskoi zone Rossijskoj Federacii / D. A. Vladimirskaia, M. V. Kutepova, V. A. Plotnikov // *Jekonomika i upravlenie*. 2018. № 9 (155). S. 16-23.
2. Emel'janova E. E. Sistemnye problemy i napravlenija razvitija municipalitetov rossijskoj Arktiki // *Arktika i Sever*. 2019. № 35. S. 79-93.
3. Ivanova M. V. Formirovanie mehanizma vzaimodejstvija social'no otvetstvennogo biznesa i regional'nyh organov vlasti v Arkticheskoi zone RF / M. V. Ivanova, U. E. Jakusheva // *Jekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz*. 2020. T. 13, № 1. S. 56-69.
4. Kompleksnoe razvitie jekonomicheskogo prostranstva Arkticheskoi zony Rossijskoj Federacii : monografija / A. V. Kozlov, S. V. Fedoseev, A. E. Cherepovicyn [i dr.]. Sankt-Peterburg : Izd-vo Politehnicheskogo un-ta, 2016. 315 s.
5. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii – 2017 g. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_47/Main.htm. (Data obrashhenija: 29.06.2020).
6. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii – 2019 g. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_47/Main.htm. (Data obrashhenija: 29.06.2020).
7. Novoselova I. I. Analiz sovremennogo urovnja razvitija dejatel'nosti social'no-orientirovannyh organizacij (SONKO) v arkticheskikh regionah Rossii // *Nauka i biznes: puti razvitija*. 2019. № 11 (101). S. 191-196.
8. Piljasov A. N. Arkticheskoe predprinimatel'stvo: uslovija i vozmozhnosti razvitija / A. N. Piljasov, N. Ju. Zamjatina // *Arktika: jekologija i jekonomika*. 2016. № 4 (24). S. 4-15.
9. Podopljokin A. O. Social'no-psihologicheskoe samochuvstvie sel'skogo naselenija pribrezhnoj zony Belomor'ja kak faktor riska dlja arkticheskoi politiki Rossii // *Arktika i Sever*. 2016. № 24. S. 27–38.
10. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. URL: https://gks.ru/bgd/regl/B17_14p/Main.htm. (Data obrashhenija: 29.06.2020).
12. Rossijskaja Federacija. Zakony. Ukaz Prezidenta RF ot 02.05.2014 N 296 (red. ot 05.03.2020) "O suhoputnyh territorijah Arkticheskoi zony Rossijskoj Federacii" URL: <https://bazanpa.ru/prezident-rf-ukaz-n296-ot02052014-h2285684/>. (Data obrashhenija: 30.06.2020).
13. Rossijskaja Federacija. Zakony. Ukaz Prezidenta RF ot 05 marta 2020 g. № 164 «Ob Osnovah gosudarstvennoj politiki Rossijskoj Federacii v Arktike na period do 2035 goda» // *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii*. 2020. № 10. st. 1317.
14. Skuf'ina T. P. Predprinimatel'skaja aktivnost' v regionah rossijskoj Arktiki v sravnenii s obshherossijskoj situaciej / T. P. Skuf'ina, E. A. Bazhutova, V. P. Samarina // *Arktika i Sever*. 2019. № 37. S. 51-68.

15. Fedotovskih A. V. Rol' malogo i srednego predprinimatel'stva vo vnedrenii novyh standartov pitanija dlja krajnego severa Rossijskaja Arktika // Rossijskaja Arktika. 2018. № 3. S. 24-32

16. Fedotovskih A. V. Social'noe predprinimatel'stvo kak drajver razvitija infrastrukturny priarkticheskikh territorij v realizacii FZ "ob Arkticheskoj zone RF // Direktor po marketingu i sbytu. 2016. № 12. S. 9-18.

17. Fedotovskih A. V. Rol' social'nogo predprinimatel'stva v razvitii nesyr'evoj jekonomiki regionov arkticheskoj zony Rossii // Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.Ju. Vitte. Serija 1: Jekonomika i upravlenie. 2017. № 1 (20). S. 3-8.

18. Danilov P. B. Why Arctic economic development doesn't necessarily mean a better economy for Arctic residents // High North news. May 21. 2020. URL: <https://www.arctictoday.com/why-arctic-economic-development-doesnt-necessarily-mean-a-better-economy-for-arctic-residents/>. (Data obrashhenija: 25.06.2020).

19. Report WWF «Getting it right in a new ocean: bringing sustainable blue economy principles to the arctic», 2018. URL: https://arcticwwf.org/site/assets/files/2050/report_arctic_blue_economy_web.pdf. (Data obrashhenija: 25.06.2020).

20. Sukneva S. A. Tax mechanisms of economic development and the improvement of migration situation in the Russian Arctic / S. A. Sukneva, I. V. Nikulkina // International journal of economics and financial issues. 2017. T. 7, № 1. S. 144-153.