

В. Н. Якимец
Л. И. Никовская

УДК 323.2
<https://orcid.org/0000-0003-4953-2932>
<https://orcid.org/0000-0002-1160-5801>

Оценка деятельности институтов и субъектов муниципальной публичной политики в Сакском муниципальном районе Республики Крым

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта № 20-011-31191 «Инструментальное исследование деятельности институтов муниципальной публичной политики и оценки функциональной активности субъектов и акторов публичной сферы для поиска приоритетных направлений развития взаимодействия НКО и власти в решении социально-значимых задач на уровне местных сообществ (на примере Республики Крым и Севастополя)»

Для цитирования: Якимец В. Н., Никовская Л. И. Оценка деятельности институтов и субъектов муниципальной публичной политики в Сакском муниципальном районе Республики Крым // Социально-политические исследования. 2020. № 4 (9). С. 22-37. DOI 10.20323/2658-428X-2020-4-9-22-37

В статье представлена методология и методика исследования особенностей состояния институтов и механизмов муниципальной публичной политики, а также ее субъектный срез в Сакском муниципальном районе Республики Крым на основе индексного подхода. Рассматривается институциональный дизайн данного муниципального образования (далее МО), анализируются его особенности с точки зрения состоятельности институтов. Дается анализ специфики оценки субъектов муниципальной публичной политики (далее МПП), что позволяет оценить качество реализации общественного потенциала всех сторон публичного взаимодействия на уровне муниципального района. Показано, что спецификой данного МО является позитивный и оптимистичный публичный настрой местного бизнеса: он высоко оценивает свои возможности как социально ответственного агента социальной политики, уверенно взаимодействует с «третьим сектором» и населением, а также с органами местной власти. Доминантным субъектом Сакского района МПП выступают органы местной власти, особенно ее исполнительно-распорядительные структуры, которые успешно реализуют полномочия МСУ. Согласно полученной интегральной индексной оценке в районе сложился партнерский тип МПП, когда оценки четырех групп респондентов (представителей власти, НКО, сотрудников МУП и бизнеса) консолидированы и расположились в партнерском квадранте индексного пространства. Это означает, что ожидания всех целевых групп публичного поля МПП близки друг другу, в итоге – они взаимодействуют на основе принципов межсекторного партнерства и взаимоподдержки при принятии социально-значимых решений развития территории района. Потенциал для роста более представлен в группах НКО-сообщества и представителей муниципальных учреждений.

© Якимец В. Н., Никовская Л. И., 2020

Ключевые слова: муниципальная публичная политика, типология публичной политики, институты и субъекты, индекс, мера консолидированности оценок, критерий состоятельности институтов и механизмов.

V. N. Yakimets, L. I. Nikovskaya

Assessment of the activities of institutions and subjects of municipal public policy in the Saki municipal district of the Republic of Crimea

The article presents a methodology for studying the state of institutions and mechanisms of municipal public policy, as well as its subject cross-section in the Saki municipal district of the Republic of Crimea based on the index approach. From these positions, the institutional design of this municipality (MO) is considered, its features are analyzed from the point of view of the solvency of institutions. The analysis of the specifics of evaluating subjects of municipal public policy (MPP) is given, which allows us to assess the quality of the implementation of the public potential of all parties to public interaction at the municipal district level. It is shown that the specifics of this MO is a positive and optimistic public attitude of local business: it highly evaluates its capabilities as a socially responsible agent of social policy, confidently interacts with the “third sector” and the population itself, as well as with local authorities. The dominant subject of the Saki district of the MPP is local authorities, especially its executive and administrative structures, which successfully implement the powers of the local self-government bodies. According to the obtained integral index assessment of the state of the MPP, a partner type of public policy has developed in the district, when the assessments of four groups of respondents (government representatives, NGOs, employees of the MUP and business) consolidated and located in the partner quadrant of the index space. This means that the expectations of all target groups, WFP public fields are not detached from each other, in the end, they interact based on the principles of multi-sectoral partnerships and mutual support in the adoption of socially important decisions in the development of the district. The potential for growth is more represented in the groups of NGOs-the community and representatives of municipal institutions.

Key words: municipal public policy, typology of public policy, institutions and subjects, index, measure of consolidation of assessments, criterion of viability of institutions and mechanisms.

Вызовы, стоящие перед системой муниципального управления в России, особенно в условиях пандемического кризиса, требуют эффективного использования инструментов обратной связи в публичной сфере. Ключевым направлением становится вовлечение активных резидентов муниципальных образований в вы-

явление и решение острых проблем, возникающих в жизни местного сообщества, в отстаивание общественных интересов, а также в производство общественных благ для развития местных территорий [Рощина, 2019; Воронина, 2020; Опальский, 2020; Батракова, 2020а; Батракова 2020б]. Местное самоуправле-

ние относят к важнейшим институтам гражданского общества, занимающим пограничное положение между органами государственной власти и общественной самостоятельности. Сочетание в работе органов местного самоуправления властных полномочий и общественной инициативы – явление богатое потенциальными возможностями для поиска и выбора оптимальных схем и механизмов взаимодействия граждан и власти, публичного и политического.

В ходе реализации проекта было проведено исследование особенностей муниципальной публичной политики (*далее МПП*) как фактора выстраивания баланса интересов четырех секторов местного сообщества (бизнеса, НКО-сектора, муниципальной власти и муниципальных предприятий) при решении социально-значимых задач устойчивого развития муниципальных образований Республики Крым (*далее РК*). Качество публичной политики на местном уровне является важным фактором, определяющим социальное равновесие и стабильность. Ядром трактовки публичной политики для нас являлась следующая дефиниция: ПП – это программы и приоритеты органов власти, механизмы и технологии их реализации, выработанные с учетом ожиданий и при участии основных групп гражданского общества – бизнеса и некоммерческих организаций через их представителей [Никовская, 2011]. Главный ак-

цент при изучении ПП делается на гражданское и деловое участие во взаимодействии с властью при решении социально-значимых проблем общества. На основе разработанного оригинального индекса МПП была выявлена типологизация муниципальной публичной политики, а также особенности состояния диалога ведущих сторон публичного взаимодействия на местном уровне, произведены замеры *состоятельность институтов и механизмов муниципальной публичной политики, а также степень функциональности деятельности субъектов и акторов МПП, рассчитанных* на основе массива собранных оценок респондентов от всех целевых групп по специально разработанной анкете.

Как и во многих других МО страны, в РК муниципальная публичная политика выступает интегрирующим фактором; она может способствовать предотвращению социальных, экономических, этнических, религиозных конфликтов; является неплохим полигоном для инновационных социальных проектов, содействует поддержанию местного сообщества в стабильном состоянии. В РК отмечают разновекторные социально-экономические и политические процессы [Чигрин, 2020]. Базовые параметры жизнедеятельности и политические составляющие системы удерживаются в стабильном формате. Но в условиях кризиса и «санкционной» политики нередко

возникают ситуации социальной напряженности, требующие их конструктивного снятия.

В статье излагаются результаты социологического исследования, выполненного в Сакском муниципальном районе в 2020 г., который является вторым по площади в РК. В его состав включены 24 муниципальных образования – сельские поселения, в которых на 1 января 2019 года проживало 76 426 человек [Оценка численности ... , 2019]. В ходе опросов респонденты оценивали качество работы институтов и механизмов МПП, а также деятельность субъектов и акторов МПП.

Методологически исследование строилось на базе индексного подхода, основанного на участии разных групп местных экспертов и специалистов в процессе оценивания функционирования институтов и механизмов, а также деятельности субъектов и акторов МПП. Впервые подход был применен в отношении изучения состояния региональной публичной политики, а также в публикациях, содержащих изложение итогов прикладных исследований, реализованных в десятке регионов и муниципальных образований России [Никовская, 2019; Никовская, 2020; Якимец, 2008]. Индексный подход был дополнен использованием ряда критериев [Якимец, 2010].

Анкета, по которой проходил опрос, содержит набор показателей, характеризующих функциональные

свойства субъектов и акторов МПП, а также степень развитости институтов и механизмов публичной сферы в муниципальных образованиях. Описание деятельности каждого субъекта и института МПП формулировалось в максимально возможном позитивном виде. Респондентам из разных групп предлагалось оценить, сколь близко соответствует их восприятие деятельности субъектов и институтов такой формулировке, давая оценки по *5-балльной шкале*. При этом респонденты из четырех целевых групп¹ – бизнеса, сотрудников

¹ Использовались методы экспертного опроса на основе малой целевой выборки. Малая целевая выборка – выборочная совокупность, которая позволяет отобрать респондентов, исходя не столько из количественных, сколько из качественных задач исследования: получения компетентной и продуманной оценки сложного комплекса отношений, каким выступает МПП. Всего в Сакском муниципальном районе было опрошено 153 респондента, представляющих активных и компетентных представителей *четырёх сегментов* местных сообществ: муниципальной власти (46 респондентов), представителей муниципальных учреждений (МУПов) – 46 респондентов, малого и среднего бизнеса (36 респондентов), руководителей и членов некоммерческих организаций (25 респондентов). Опрос проводился под руководством научного руководителя Крымского филиала ИС ФНИСЦ РАН д.соц.н. В. А. Чигрина.

МУП, НКО-сектора и муниципальной власти – могли выставить «1» как самую низкую оценку соответствия; «5» – как самую высокую (промежуточные располагаются в интервале между ними).

В свое время на основе проведенных масштабных социологических исследований были выявлены типологические особенности состояния публичной политики на региональном уровне, которые носят устойчивый характер и воспроизводятся в каждом из обследуемых регионов со своей спецификой. Выявленные пять типов ПП в регионах выглядели следующим образом: регионы с консолидированными низкими оценками ПП – респонденты из разных секторов одинаково низко оценивают состояние ПП; регионы с централизованным типом ПП – дана консолидированная средняя оценка; регионы с партнерскими отношениями между секторами – респонденты дают консолидированные высокие оценки состоянию ПП; регионы с неконсолидированными оценками ПП – оценки респондентов одного из

секторов явно отличаются от оценок других; регионы с разрывами неконсолидированных оценок ПП – оценки ПП респондентами из ряда секторов не консолидированы и характеризуется значимым разрывом [Якимец, 2010]. Согласно полученной интегральной индексной оценке состояния МПП в Сакском районе мы имеем дело с партнерским типом публичной политики (см. рис. 1), когда оценки четырех групп респондентов (представителей власти, НКО, сотрудников МУП и бизнеса) консолидированы (попали в заштрихованный прямоугольник, отвечающий метрике Чебышева) и расположились в верхнем – партнерском квадранте индексного пространства [Никовская, 2011; Якимец, 2010]. Это означает, что ожидания всех целевых групп публичного поля МПП близки друг другу, они взаимодействуют на основе принципов межсекторного партнерства и взаимоподдержки при принятии социально-значимых решений развития территории района.

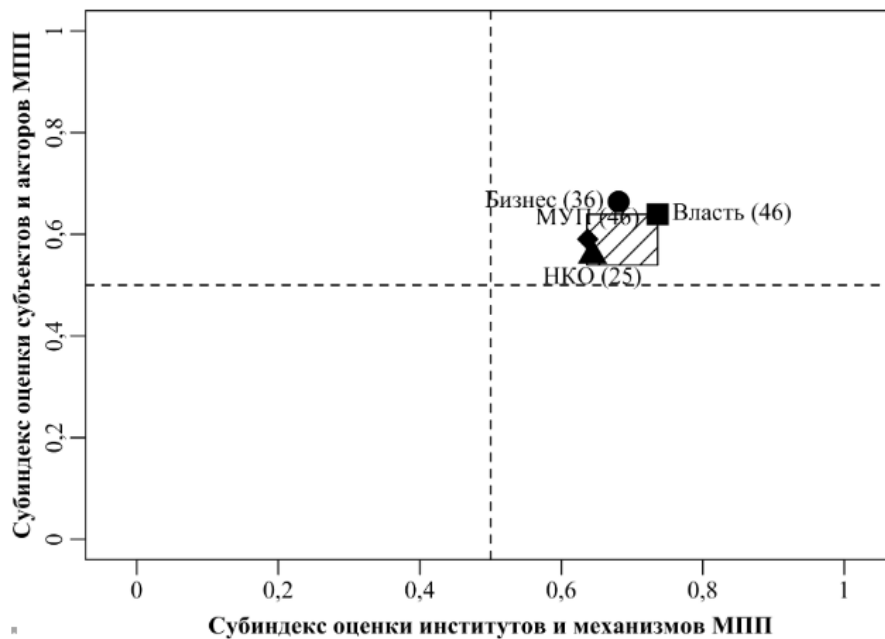


Рис. 1 Индекс оценки МПП, Сакский муниципальный район РК. Сент.2020

Если судить по среднегрупповым балльным оценкам институтов и механизмов МПП, то они отличаются эффектом «вложенности» (см. рис. 2) – самые высокие оценки дали представители муниципальной власти, внутри их оценочного контура расположились оценки представителей НКО-сообщества, муниципальных учреждений и малого бизнеса, мало чем отличаясь

друг от друга. Как видно, самые высокие оценки отданы качеству функционирования механизма национального согласия и терпимости к вероисповеданиям и конфессиям, деятельности институтов муниципальных выборов и образования. А самая низкая оценка дана учреждениям здравоохранения и освещению мнений жителей на муниципальных сайтах.



Рис. 2. Оценка работы институтов и механизмов МПП, баллы, Сакский муниципальный район, 2020

Но нам важно было оценить не просто работу институтов или механизмов МПП, но и их состоятельность (см. рис. 3). Этот показатель был рассчитан согласно критерию состоятельности институтов (механизмов) МПП, суть которого – в выявлении доли респондентов из всех групп, поставивших тому или иному институту наивысшие оценки в 4 или 5 баллов. В результате все оцененные институты (механизмы) МПП разбивались на 3 группы: **состоятельные институты (механизмы) МПП**, когда более 50 % респондентов дали высокие оценки

работе институтов; **среднесостоятельные**, если от 33 до 50 % респондентов от всех четырех групп оценили высоко работу институтов; **несостоятельные**, если менее трети респондентов от четырех групп оценили работу институтов высоко. Видно, что из 15 институтов МПП 14 попали в зону состоятельных институтов. Это в целом хороший показатель! И лишь один институт – система муниципального здравоохранения – была оценена как среднесостоятельная (средняя оценка (0,46) от всех 4 групп (попала между пунктирной и сплошной вертикальными линиями).



Рис. 3. Состоятельность институтов и механизмов МПП, оценки 4 групп респондентов, Сакский муниципальный район, 2020

Наблюдается внутренне дифференцированная специфика по оценке качества функционирования Общественных советов и сходов граждан, влияющих на муници-

пальную политику, работы сайтов по сбору и анализу предложений граждан территории Сакского района: более сдержанные оценки даны представителями НКО-

сообщества, малого и среднего бизнеса и МУПов, хотя все они располагаются в зоне среднесостоятельных институтов, что свидетельствует о неплохом функционировании институционального дизайна МПП

в муниципальном районе в целом. Результаты социологических исследований наших крымских коллег на базе домохозяйств содержат близкую интерпретацию [Чигрин, 2019].

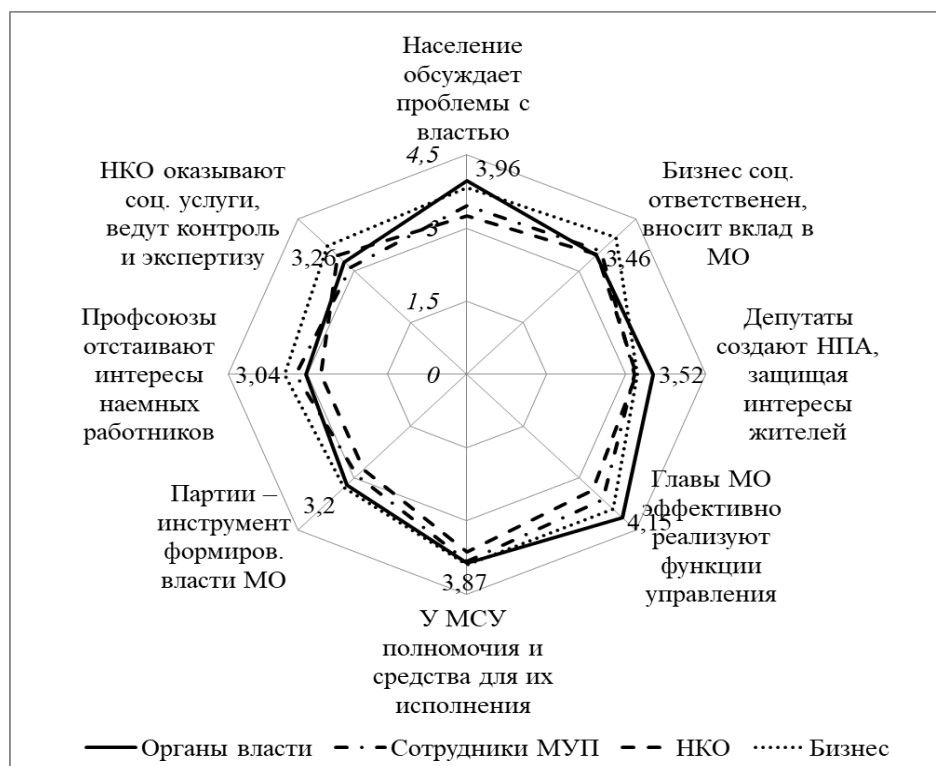


Рис. 4. Оценка работы субъектов и акторов МПП, баллы, Сакский муниципальный район, сентябрь 2020

С точки зрения субъектного среза МПП в Сакском районе более активная позиция выражена, что естественно, у представителей самой муниципальной власти и малого и среднего бизнеса (см. рис. 4). Критичные оценки своего субъектного потенциала дали эксперты от

НКО-сообщества и муниципальных учреждений. Своеобразной «местной спецификой» МПП стала крайне низкая оценка активностного потенциала профсоюзов, а также отделений федеральных политических партий (все 4 группы единодушно оценили их невысокую роль

в МПП). Самый сдержанный в своих оценках НКО-сектор более всего сотрудничают с депутатским корпусом района, а также с исполнительными органами МСУ и бизнесом. Видимо, спецификой данного района можно также считать позитивный и оптимистичный публичный настрой местного бизнеса: он высоко оценивает свои возможности как социально ответственного агента социальной политики, уверенно взаимодействует с «третьим сектором» и самими населением, а также с органами местной власти. На позитивный настрой бизнеса, по мнению экспертов, оказал успешный рекреационный сезон в муниципальном районе, поскольку еще в мае-июне из-за пандемии коронавируса в РК ожидался срыв туристического сезона. А экономика прибрежных районов, тесно связанная с курортно-туристическим направлением, очень зависит от фактора сезонности. Но в итоге, по мнению главы Крыма С. Аксенова, курортно-туристическая сфера Крыма выдержала все экономические встряски и заканчивает сезон с успешными показателями – в 6,5 млн туристов за период июль-сентябрь, что сравнимо только с советскими показателями [Аксенов, 2020]. Доминантным субъектом Сакского района в публичном поле выступают органы местной власти, особенно ее исполнительно-распорядительные структуры, которые по единодушной оценке всех

респондентов успешно реализуют полномочия МСУ.

Нами также была получена информация по наиболее проблемным аспектам функционирования муниципального района как хозяйствующего субъекта и публичного пространства, позволяющего реализовывать наиболее важные общественные потребности жителей. Так, отвечая на вопрос «*Какие проблемы жизнедеятельности муниципального образования, где Вы проживаете, являются наиболее острыми*», респонденты выделили следующие проблемы:

1. сезонность в деятельности субъектов хозяйствования, нехватка рабочих мест, низкий уровень заработных плат;
2. проблемы медицинского обслуживания. В данный момент больницу закрывают (единственную) и открывают обсерватор;
3. плохие дороги и никто не хочет на них тратить средства;
4. сложная и длительная система закупок товаров и услуг;
5. слабое пополнение бюджета (нет градообразующих предприятий), нехватка средств на развитие, в том числе, на благоустройство;
6. недостаток спортивных объектов – детская спортивная инфраструктура недостаточна (например, нет велотрека), мало парковых зон для отдыха с детьми.

Видно, что на данный момент муниципальный уровень в восприятии его граждан испытывает недостаток ресурсов и финансов для обеспече-

ния устойчивой деятельности муниципальной экономики, некоторую степень ее забюрократченности, неудовлетворительное состояние ее инфраструктуры – дороги и пр., и обеспеченность важными общественными благами – услугами здравоохранения, спортивного и досугового отдыха, что характерно для многих муниципальных образований глубинки России.

Ответы жителей и экспертов на вопрос *«Что, по Вашему мнению, нужно сделать для решения проблем благоустройства»* показательны в том отношении, что они рассматривают себя в качестве важного ресурса формирования «повестки дня» развития территории, организации содержательной «обратной связи», что позволило бы муниципальной власти лучше реализовывать гражданские компетенции своего управления. В этом отношении показательна их реакция на обращение *«Решив заняться улучшением положения дел в МО, что бы Вы сделали первым делом?»*. Вопрос был открытым и требовалось самостоятельно сформулировать ответ. Из 153 респондентов не стали отвечать около 40 человек. Зато более 110 респондентов дали развернутые варианты ответов, что свидетельствует о потенциально высоком уровне заинтересованности принять участие в обустройстве жизни в муниципальном районе и в совершенствовании управления. Систематизация ответов позволила сгруппировать их в 6 групп:

1. улучшить работу учреждений здравоохранения;
2. заняться обустройством дорог;
3. начать решать вопросы благоустройства;
4. решение проблем молодежной политики;
5. повышение эффективности и прогрессивности деятельности администрации и муниципальных служащих;
6. регулярные опросы жителей и экспертов.

Приведем систематизированное общественное мнение представителей всех 4-х групп по каждой из 6 групп ответов:

1) улучшить работу учреждений здравоохранения: изменили бы систему работы здравоохранения; навели бы порядок в больнице и поликлиниках; изменили бы порядок в поликлиниках, так как у врачей много бумажной волокиты и из-за этого большие очереди, наладили бы работу во взрослой поликлинике, сделали все возможное, что бы в городе функционировала больница (восстановить здания инфекционного и родильного отделений), отменить открытие обсерватора и т. п.);

2) заняться обустройством дорог: доделал бы брошенные дороги; доделали бы дамбу на Химпоселок; систематически вести ремонт дорог, замену труб; занялись бы дорогами, светофорами, общественным транспортом, уличным освещением, дорожной разметкой, улучшением транспортного сообщения в

сельской местности (села и окраины Сак), в частности, обеспечение контроля за техническим состоянием автобусов, засыпали бы дорогу по адресу ул. Спортивная, привела бы в порядок улицы в старом городе, где живут в основном пенсионеры и инвалиды...

3) **начать решать вопросы благоустройства:** благоустройство территории, больше детских площадок, больше зеленых зон, внесение изменений в осуществляемые проекты благоустройства, сделать более доступным город для инвалидов, возродить центральный парк; закончили бы начатые стройки, освещение во дворах и вдоль дорог, открыли бы общественные туалеты; прекратить застройку парков и зеленых зон; решить вопрос создания парковочных мест; ремонт кровли в многоквартирных домах; ремонт районного дворца культуры; организация досуговой занятости населения; строительство новых детских садов и школ, или же новых корпусов к уже существующим, в связи с нехваткой мест для детей: реконструкция курортного парка и т. п.;

4) **решение проблем молодежной политики:** организация центров досуга молодежи от 14 до 18 лет, привлечение квалифицированных молодых специалистов в МО, создание секций и кружков для культурного и физического развития молодежи, вовлечение молодежи в работу районного дворца

культуры, создание кадрового резерва из молодежи района, и т. п.;

5) **повышение эффективности деятельности администрации и муниципальных служащих.** Если структурировать проективные предложения респондентов по этому вопросу, то можно выделить несколько важных и актуальных для местных активистов направлений публичной деятельности муниципальной власти: во-первых, эксперты настаивают на повышении качества кадрового состава муниципальной службы и оптимизации ее функционирования, включая создание условий ее деятельности – навели бы порядок в администрации города, изменили кадровый состав администрации, обеспечив специалистов МО жильем, увеличив фонд оплаты труда специалистов, обновили бы кадровую политику, обратились бы к опыту других МО с более эффективной деятельностью, повысили бы подготовку кадров в сфере управления МО, подобрали бы профессиональную команду, привлекая специалистов высокого уровня; во-вторых, представители местного сообщества крайне заинтересованы в усилении эффективности обратной связи с жителями района, а также повышении контрольных функций граждан – плотнее сотрудничать органам власти с местным населением, организация встреч с жителями МО, выслушали бы жителей; доступность контроля гражданами, проанализировали бы бюджет

МО, провели бы проверку соответствия обещаний и реальных дел депутатов и чиновников всех уровней, провели бы мероприятия с ИП по взаимодействию с органами власти, провели бы проверку эффективности освоения средств, выделяемых на реализацию программ по благоустройству, привлекли бы к ответственности лиц, отвечающих за реализацию программ в случае несоответствия целям и задачам (деньги освоены, а результата нет, работы проведены, но некачественно и т.д.), провели бы проверку использования бюджетных средств, проверили бы планы местных глав администраций и то, как они их реализуют, проверили бы, как тратятся деньги для улучшения жизнеобеспечения населения; в-третьих, гражданские активисты заинтересованы более активно влиять на формирование стратегической «повестки дня» развития муниципального района и более эффективного использования бюджетных средств – актуализация и приоритетное выстраивание наиболее важных и острых вопросов с перспективой возможной реализации год-два; публично обсудили бы стратегию действий, организовали бы проверку эффективности освоения бюджета; разогнали бы всех депутатов, распустили бы нынешнюю администрацию, расширили бы штатное расписание сотрудников самых значимых структурных подразделений, направленных на решение

социально значимых проблем в МО, а именно: проблемы связанные с ЖКХ, дорогами, транспортом, благоустройством, образованием и т. п.);

б) регулярные опросы жителей и экспертов: собранные исследователями предложения по данному пункту вскрывают важную гражданскую составляющую в работе органов местного самоуправления и реализации задач муниципальной публичной политике по выявлению общественных запросов и потребностей местного сообщества: запросили бы результаты анкетирования подобного рода за определенный период, а также результаты анкетирования местного уровня и проанализировали мнения граждан, обсудили бы стратегию действий на этой основе; провели бы опрос жителей по проблемным вопросам, чтобы узнать видение населения по их решению; создали бы механизм взаимодействия власти и граждан посредством быстрого выявления потребностей общества в различных сферах их проявления (через опросы и интервью), активнее привлекали бы депутатов мажоритарщиков к работе в своих округах. Администрацию, в свою очередь, призвали бы проводить совместную работу с депутатским корпусом по вопросам планирования и разработки проектов, привлекли бы депутатский корпус к надзору и контролю и т. п.).

Представленная классификация предложений по улучшению рабо-

ты местного сообщества с органами власти муниципального района, особенно в части 5 и 6 пунктов, которые в большей степени касаются качества осуществления муниципальной публичной политики, показывают наличие определенного критического настроения, но с позитивным акцентом, демонстрирующим, что у местного сообщества имеется ресурс для совершенствования публичного управления территорией и предлагаются инициативные предложения, многие из которых могут сработать.

Интегральный Индекс МПП в Сакском муниципальном районе РК показывает, что оценки всех

4-х целевых групп практически консолидированы и расположились в благоприятном – *партнерском* квадранте. Это значит, что в своих ожиданиях они близки друг другу и готовы слышать взаимные предложения и сотрудничать. Небольшой критический настрой представлен в группах НКО-сообщества и представителей муниципальных учреждений (МУПов). Важно с учетом полученных результатов особенностей функционирования МПП в районе выработать конструктивные предложения по улучшению институтов и механизмов публичного взаимодействия и улучшения диалога в публичном пространстве.

Библиографический список

1. Аксенов заявил, что Крым заканчивает курортный сезон с успешными показателями. URL: <https://tass.ru/ekonomika/9560999?from=special>. (Дата обращения: 06.11.2020).
2. Батракова Л. Г. Инновационное развитие регионов России по модели «тройной спирали» // Социально-политические исследования. 2020а. №3. С. 67-80.
3. Батракова Л. Г. Развитие малого и среднего предпринимательства в регионах России // Социально-политические исследования. 2020б. №2. С. 48-65.
4. Воронина Е. А. Формирование инновационной среды региональной экономической системы // Социально-политические исследования. 2020. №1. С. 36-42.
5. Никовская Л. И. Особенности муниципальной публичной политики в Ярославской области (по результатам социологического исследования) / Л. И. Никовская, В. Н. Якимец, Е. Ю. Дан-Чин-Ю // Социальные и гуманитарные знания. № 4. 2019. С. 312-326.
6. Никовская Л. И. О состоятельности институтов и механизмов муниципальной публичной политики (на примере Республики Татарстан) / Л. И. Никовская, В. Н. Якимец // Вестник Воронежского государственного ун-та: Серия История. Политология. Социология. № 2. 2020. Апрель-Июнь. С. 26-37.
7. Никовская Л. И. Типология публичной политики в российских регионах / Л. И. Никовская, В. Н. Якимец // СОЦИС. Социологические исследования. 2011. №3 (323). С. 56-65.
8. Опальский А. П. Деятельность органов государственного управления региона в вопросах повышения информированности населения // Социально-политические исследования. 2020. №2. С. 20-31.

9. Оценка численности постоянного населения по городским округам и муниципальным районам Республики Крым по состоянию на 01.01.2019 года. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/population/demo/perepis_krim/tab-krim.htm. (Дата обращения: 30.10. 2020).
10. Рощина Н. В. Влияние структуры региональной экономики на степень ее социальной ориентации / Н. В. Рощина, Г. О. Рощина // Социально-политические исследования. 2019. №1. С. 65-70.
11. Чигрин В. А. Общество и власть: социально-политическое пространство Крыма / В. А. Чигрин, А. И. Лучинкина, В. В. Узунов, Е. Г. Городецкая. Симферополь : Крымский филиал ФНИСЦ РАН, КИПУ, 2020. 250 с.
12. Чигрин В. А. Анализ результатов исследования проблем районов республики Крым (по состоянию на июль 2019 года, часть 1 – города) / В. А. Чигрин, Е. Г. Городецкая, А. И. Лучинкина. Симферополь : Крымский филиал ФНИСЦ РАН, КФУ им. В.И. Вернадского, КИПУ, 2019. 54 с.
13. Якимец В. Н. Индекс для оценки и мониторинга публичной политики // Публичное пространство, гражданское общество и власть: опыт развития и взаимодействия. Москва : РАПН, РОССПЭН. 2008. С. 107-121.
14. Якимец В. Н. Критерии для описания типов региональной публичной политики и индикаторы для разброса оценок // Оценка состояния и развития гражданского общества России: проблемы, инструменты и региональная специфика. Труды ИСА РАН. Том 57. 2010 / под. ред. В. Н. Якимца. Москва : Изд. «КРАСАНД», 2010. С. 38-46.

Bibliograficheskij spisok

1. Aksenov zajavil, chto Krym zakanchivaet kurortnyj sezon s uspehnymi pokazateljami. URL: <https://tass.ru/ekonomika/9560999?from=special>. (Data obrashhenija: 06.11. 2020).
2. Batrakova L. G. Innovacionnoe razvitie regionov Rossii po modeli «trojnoj spirali» // Social'no-politicheskie issledovanija. 2020a. №3. S. 67-80.
3. Batrakova L. G. Razvitie malogo i srednego predprinimatel'stva v regionah Rossii // Social'no-politicheskie issledovanija. 2020b. №2. S. 48-65.
4. Voronina E. A. Formirovanie innovacionnoj sredy regional'noj jekonomicheskoj sistemy // Social'no-politicheskie issledovanija. 2020. №1. S. 36-42.
5. Nikovskaja L. I. Osobennosti municipal'noj publichnoj politiki v Jaroslavskoj oblasti (po rezul'tatam sociologicheskogo issledovanija) / L. I. Nikovskaja, V. N. Jakimec, E. Ju. Dan-Chin-Ju // Social'nye i gumanitarnye znaniya. № 4. 2019. S. 312-326.
6. Nikovskaja L. I. O sostojatel'nosti institutov i mehanizmov municipal'noj publichnoj politiki (na primere Respubliki Tatarstan) / L. I. Nikovskaja, V. N. Jakimec // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo un-ta: Serija Istorija. Politologija. Sociologija. № 2. 2020. Aprel'-Ijun'. S. 26-37.
7. Nikovskaja L. I. Tipologija publichnoj politiki v rossijskih regionah / L. I. Nikovskaja, V. N. Jakimec // SOCIS. Sociologicheskie issledovanija. 2011. №3 (323). S. 56-65.
8. Opal'skij A. P. Dejatel'nost' organov gosudarstvennogo upravlenija regiona v voprosah povyshenija informirovannosti naselenija // Social'no-politicheskie issledovanija. 2020. №2. S. 20-31.

9. Ocenka chislennosti postojannogo naselenija po gorodskim okrugam i municipal'nym rajonom Respubliki Krym po sostojaniju na 01.01.2019 goda. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/population/demo/perepis_krim/tab-krim.htm. (Data obrashhenija: 30.10. 2020).
10. Roshhina N. V. Vlijanie struktury regional'noj jekonomiki na stepen' ee social'noj orientacii / N. V. Roshhina, G. O. Roshhina // Social'no-politicheskie issledovanija. 2019. №1. S. 65-70.
11. Chigrin V. A. Obshhestvo i vlast': social'no-politicheskoe prostranstvo Kryma / V. A. Chigrin, A. I. Luchinkina, V. V. Uzunov, E. G. Gorodeckaja. Simferopol' : Krymskij filial FNISC RAN, KIPU, 2020. 250 s.
12. Chigrin V. A. Analiz rezul'tatov issledovanija problem rajonov respubliki Krym (po sostojaniju na ijul' 2019 goda, chast' 1 – goroda) / V. A. Chigrin, E. G. Gorodeckaja, A. I. Luchinkina. Simferopol' : Krymskij filial FNISC RAN, KFU im. V. I. Vernadskogo, KIPU, 2019. 54 s.
13. Jakimec V. N. Indeks dlja ocenki i monitoringa publichnoj politiki // Publichnoe prostranstvo, grazhdanskoe obshhestvo i vlast': opyt razvitija i vzaimodejstvija. Moskva : RAPN, ROSSPJeN. 2008. S. 107-121.
14. Jakimec V. N. Kriterii dlja opisanija tipov regional'noj publichnoj politiki i indikatorov dlja razbrosa ocenok // Ocenka sostojanija i razvitija grazhdanskogo obshhestva Rossii: problemy, instrumenty i regional'naja specifika. Trudy ISA RAN. Tom 57. 2010 / pod.red. V. N. Jakimca. Moskva : Izd. «KRASAND», 2010. S. 38-46.