

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ,
ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ**

Научная статья

УДК 324

DOI: 10.20323/2658-428X-2022-2-15-5-18

EDN: YYDSOA

**Сущность и критерии технологий конструктивизации участия
молодежи в электоральном процессе**

Юлия Владимировна Гимазова^{1✉}, Дмитрий Алексеевич Головин²

¹Кандидат политических наук, доцент ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва

²Аспирант ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва

¹3j@mail.ru[✉], <https://orcid.org/0000-0001-5581-5758>

²batal52@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5682-5859>

Аннотация. В статье сформулировано понятие «технологии конструктивизации молодежи в электоральном процессе» как социально-политические практико-ориентированные методы и приемы целенаправленного стимулирующего воздействия на политическое сознание и электоральное поведение молодежи, направленные на развитие менталитета и поведения целерационального избирателя, способные к масштабированию в условиях современной государственности. Приведены и исследованы сущностные критерии технологий конструктивизации электорального участия молодежи, такие как: целеполагание, социально-политический характер генезиса, ориентация на воспитание, просвещение, наставничество; возможность осознанного выбора молодежью своей позиции; ориентированность на цель устойчивого развития личности молодого человека; соответствие базовым принципам социальной инженерии; возможность оценки с позиций эффективности, результативности и влияния. В качестве мер противодействия развитию «жестких», пропагандистских технологий зомбирования молодежи, рекомендовано направить усилия отечественных политологов в сторону обоснования развития практических гражданско-правовых компетенций молодежи, содействия становлению грамотного, патриотичного, ответственного, активного и конструктивного участника избирательного процесса, развития экспертно-аналитических навыков

© Гимазова Ю. В., Головин Д. А., 2022

целерационального избирателя в молодежной среде. Для этого, приоритетное внимание рекомендовано уделять «мягким» технологиям воспитательного, просветительского, интерактивного характера, реализация которых должна осуществляться в режиме субъектно-субъектного взаимодействия. Рекомендуется исследовать международный и российский опыт генерации и применения технологий стимулирования гражданско-правовой и электоральной активности подростков и молодежи, с тем чтобы составить базу данных позитивного и негативного опыта применения таких технологий. Целесообразно развивать методологию и методику оценки технологий работы с молодежью на предмет их результативности, эффективности, оценки влияния. Ключевыми акторами разработки и распространения таких технологий должны стать как государственные структуры, так и НКО, а также неформальные активисты.

Ключевые слова: электоральное участие молодежи; политические технологии; политическая культура; политические ценности; выборы

Для цитирования: Гимазова Ю. В., Головин Д. А. Сущность и критерии технологий конструктивизации участия молодежи в электоральном процессе // Социально-политические исследования. 2022. № 2 (15). С. 5-18. <http://dx.doi.org/10.20323/2658-428X-2022-2-15-5-18>. <https://elibrary.ru/yydsoa>.

POLITICAL INSTITUTIONS, PROCESSES AND TECHNOLOGIES

Original article

Essence and criteria of technologies for constructivizing youth participation in the electoral process

Yulia V. Gimazova^{1✉}, Dmitry A. Golovin²

¹Candidate of political sciences, associate professor, Russian Presidential academy of national economy and public administration, Moscow

²Post-graduate student, Russian Presidential academy of national economy and public administration, Moscow

¹3j@mail.ru✉, <https://orcid.org/0000-0001-5581-5758>

²batal52@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5682-5859>

Abstract. The article formulated the “technologies for constructivizing youth in the electoral process” concept as socio-political practical-oriented methods and techniques of purposeful stimulating influence on the political consciousness and electoral behavior of youth, aimed at developing the mentality and behavior of a celerational voter capable of scaling in the conditions of modern statehood. The essential criteria of technologies for constructivizing the electoral participation of young people are given and investigated, such as: goal-setting, socio-political nature of genesis, orientation to education, enlightenment, mentoring; the possibility

of conscious choice by young people of their position; focus on the goal of sustainable development of the young person's personality; compliance with the basic principles of social engineering; possibility of evaluation from the standpoint of efficiency, effectiveness and influence as measures to counter the development of “tough”, propaganda technologies for zombying young people, it was recommended to direct the efforts of domestic political scientists in the direction of justifying the development of practical civil law competencies of young people, promoting the formation of a competent, patriotic, responsible, active and constructive participant in the electoral process, the development of expert and analytical skills of a purposeful rational voter in the youth environment. For this, it is recommended to give priority attention to “soft” technologies of an educational, up-bringing, interactive nature, the implementation of which should be carried out in the mode of subject-subject interaction. It is recommended to study the international and Russian experience in generating and using technologies to stimulate civil and electoral activity of adolescents and youth in order to compile a database of positive and negative experiences in the use of such technologies. It is advisable to develop a methodology and methods for assessing technologies to work with young people for their productivity, effectiveness, and impact assessment. The key factors in the development and expansion of such technologies should be both government agencies and NGOs, as well as informal activists.

Keywords: electoral participation of young people; political technology; political culture; political values; elections

For citation: Gimazova Yu. V., Golovin D. A. Essence and criteria of technologies for constructivizing youth participation in the electoral process. *Social and political researches*. 2022;2(15):5-18. (In Russ). <http://dx.doi.org/10.20323/2658-428X-2022-2-15-5-18>. <https://elibrary.ru/ydsoa>.

Введение

В современной научной и публицистической литературе вопрос о сущности, предназначении и критериях технологий, содействующих конструктивному участию молодежи в электоральных процессах, до конца не прояснен.

Вместе с тем, последние события, связанные с денацификацией Украины, как нельзя более красноречиво свидетельствуют о значимо-

сти технологий в воспитании и становлении молодого поколения, в том числе в аспекте электорального поведения. «Жесткие» технологии пропаганды нацизма и насилия, в массовом порядке применявшиеся по отношению к украинским подросткам и молодежи с 2014 г., дали закономерные результаты: привели к бурному расцвету нацизма, экстремизма, неприятия ко всему «неукраинскому».

Пытаясь отчасти восполнить пробел недостаточной изученности проблематики влияния технологий на электоральное воспитание молодежи, в данной статье конкретизирован термин «гуманитарные технологии» применительно к сфере участия молодежи в электоральном процессе.

Сущность и признаки технологий конструктивизации электорального поведения молодежи

Исследуя тематическую литературу, можно выделить следующие особенности, способствующие конструктивизации молодежного участия в избирательном процессе.

Во-первых, следуя философской концепции К. Ясперса [Ясперс, 1991] и теории социальной инженерии К. Поппера [Фадеева, 2008], отметим, что технологии конструктивизации участия молодежи в электоральном процессе, как и любые другие социальные технологии, несут в себе значимый элемент целеполагания, поскольку всегда имеют целью воздействие на окружающую действительность. Это воздействие, опираясь на аргументацию Г. Маркузе, сегодня приобретает все более глобальный характер, служит одним из ключевых факторов исторического прогресса [Маркузе, 2002]. Наконец, в терминологии Д. Бэлла, эта технология должна быть «инструментом рационального действия», то есть иметь целью рационализацию, упорядо-

чивание, регулирование социально-политической действительности [Бэлл, 1986, с. 332].

Принимая во внимание вышеизложенное и опираясь на концепцию целерационального избирателя, главную цель разработки и применения технологий стимулирования конструктивного электорального поведения российской молодежи можно определить как *содействие становлению и развитию молодого российского гражданина в качестве компетентного, патриотичного, ответственного, активного и конструктивного участника избирательного процесса.*

Данная цель может разбиваться на более конкретные цели – задачи, в зависимости от специфики используемой технологии, целевой (ых) группы (групп), а также окружающей среды.

Во-вторых, используя подход И. А. Савченко, В. Ю. Шпак, В. М. Юрченко к классификации социальных технологий на «эволюционные» и «искусственно созданные» [Технология политического влияния ... , 2007, с. 30], подчеркнем, что технологии конструктивизации политического участия молодежи принадлежат к числу политических технологий, могут иметь социальный либо политический характер генезиса.

Во-первых, технологии «произрастают» из традиций, обычаев, нравов общества, представителями которого является молодежь. Например, у народов Северного

Кавказа наиболее результативными оказываются социально-политические технологии, предполагающие сочетание внутренней свободы с уважением своего рода, «включенность в тейпово-тухумные уровни племенной организации» [Алиев, 2010, с. 154].

Во-вторых, технологии создаются «искусственно», в результате целенаправленной политики субъектов государственной (публичной) власти, и применяются в социуме вне тесной связи с традициями его представителей. К числу этих технологий можно отнести, например, молодежные форумы, дискуссионные площадки, молодежные общественные палаты и парламенты, объединяющие представителей молодежи из разных регионов и даже государств.

Вне зависимости от специфики генезиса данных технологий, первичным объектом воздействия обязательно должно выступать политическое сознание представителей новой генерации, а само воздействие должно затрагивать сферы морали, нравственности, этики. Можно согласиться с мнением известного политолога Дж. Нейсбита, который, отмечая процесс стремительной технологизации жизнедеятельности граждан в США, предупреждает об опасности превращения современного социума в духовно вакуумную «Зону Отравленную Технологией», где обесцениваются все политические идеалы. Чтобы избежать этого, любая технология

стимулирования электорального поведения молодежи должна быть, в первую очередь, наполнена нравственно [Молодежь России ... , 2014].

Поскольку воздействие на политическое сознание и поведение молодежи в изложенном выше формате предполагает долгосрочный характер, резонно, что предпочтение должно быть отдано долгосрочным комбинированным интерактивным технологиям, затрагивающим не только узкополитическую сферу (как борьбу за власть), но и фундаментальные основы социально-политической жизнедеятельности (как «искусства жить вместе»).

В-третьих, технологии стимулирования конструктивной политической активности молодежи должны содержать элементы воспитания, просвещения, наставничества. Многие аспекты применения образовательных технологий в вопросах становления гражданской идентичности молодого поколения достаточно подробно изучены в рамках социальной педагогики. Вместе с тем, достижения этой отрасли педагогической науки пока недостаточно используются в решении прикладных задач конструктивизации политического сознания и электорального поведения российской молодежи [Бугайчук, 2021].

Очевидно, что в демократическом правовом государстве просвещение, воспитание и наставничество детей и молодежи необходимо

димо осуществлять в режиме «мягкой силы».

Политическая история нацистской Германии и фашистской Италии демонстрирует примеры реализации «жесткого», субъектно-объектного подхода к воспитанию молодежи [Васильченко, 2012; Коряковцева, 2008]. Результатами этого стало воспитание нравственно несвободных, политически ангажированных, идеологизированных молодых людей, склонных к политическому радикализму, не способных к критическому объективному анализу социально-политической реальности и потому подверженных политическим манипуляциям. Такова же политическая история нацистского воспитания молодежи современной Украины. Очевидно, что следует дистанцироваться от использования «жестких», психологических методик и техник зомбирования человека на уровне подсознания (агрессивное, нарочитое повторение одних и тех же фраз, лозунгов, символов, образовательные интенсивные психологические тренинги и т. д.). Технология стимулирования конструктивного политического поведения должна предполагать позиционирование молодежи не только как объекта, но и активного осмысленного субъекта, соучастника такого воздействия. В данном контексте, особенно полезными оказываются так называемые игровые технологии.

В мировой истории общественно-политического молодежного

движения известны примеры применения умеренных и гуманных по целям и методике воздействия технологий социальной педагогики, нацеленных на содействие становлению гармоничной, политически активной, рационально мыслящей и действующей личности. Это методы и технологии, используемые в рамках всемирного детско-юношеского общественного движения скаутов (World Organization of the Scout Movement), организации которого действуют сегодня в 151 стране. В соответствии с программой скаутского движения, государство должно создавать условия для поддержки и развития детей и юношества. Цели скаутского движения достаточно гибки и заключаются в воспитании у молодежи ценностей патриотизма и гуманизма, здорового образа жизни. Для этого скаутские организации используют «мягкие» воспитательные технологии посредством интерактивных игр, в том числе частично милитаризированных.

Тщательного анализа и определенной преемственности в контексте разработки результативных технологий стимулирования политической и электоральной активности молодых россиян требует солидный опыт организации работы с детьми и молодежью в Советском Союзе: организация «октябрят», пионерии и комсомола. Вместе с тем, следует учитывать, что, начиная с 1930-х гг., воспитание, просвещение и наставничество советских детей и моло-

дежи стало носить все более жесткий, идейно-мобилизационный характер.

В-четвертых, технологии стимулирования конструктивного электорального поведения молодежи не должны навязывать молодому поколению те или иные стереотипы, политические установки. Наоборот, посредством этих технологий молодежи должен предоставляться свободный выбор, но выбор аргументированный, осознанный. Главным принципом проектирования и реализации таких технологий должен стать принцип гуманизма, формирования «активности духа». Современные исследователи феномена социально-политической идентичности приходят к выводу о том, что в обществе постмодерна человек интуитивно стремится избежать любой фиксации, «жесткой» приверженности к определенному типу культуры или определенным традициям, идентифицируя себя «здесь-и-сейчас» [Иванова, 2007, с. 78]. Тем более этот вывод справедлив по отношению к молодежи, которая находится в активном поиске собственной социально-политической идентичности, «примеряет» на себя различные образы, «пробует» различные формы поведения. Вместе с тем, реализуя концепцию целерационального избирателя, при разработке и внедрении технологий конструктивизации электорального поведения молодежи следует развивать в политическом сознании идею о том, что сво-

бода – это антипод вседозволенности.

В-пятых, при разработке и реализации технологий стимулирования конструктивного политического сознания и поведения молодежи нужно учитывать особенности окружающей среды, факторы которой могут как способствовать, так и препятствовать достижению желаемого (проектируемого) результата, и ориентироваться на цель устойчивого развития личности молодого человека.

В условиях так называемого «мягкого либерализма» (по меткому выражению И. Валлерстайна) начала 2000-х гг., социально-политической турбулентности и множественных кризисов XXI века, достаточно трудно требовать от молодежи жесткой приверженности фиксированному набору политических ценностей. Вместе с тем, технологии стимулирования развития политического сознания и электорального поведения должны быть нацелены на конструктивизацию процесса политической самоидентификации. То есть, эти технологии должны обеспечить прочный каркас устойчивого развития личности, нередко вопреки действию негативных факторов окружающей среды. Это, в свою очередь, предполагает необходимость освоения и тиражирования молодыми людьми совокупности правил и норм политической этики целерационального избирателя. К таковым правилам относятся: активное созидательное

отношение человека к миру; следование общепринятым в гуманном обществе принципам, нормам и институциональным установкам политического и электорального поведения; способность и готовность принимать самостоятельные решения в социально-политической сфере и нести за них персональную ответственность; умение конструктивно взаимодействовать при реализации социально-политических идей и проектов на всех необходимых стадиях, во всех сферах и уровнях. Очень важно стимулировать развитие этики публично-политического взаимодействия молодежи, включая привитие ценности соблюдения принципов этой этики каждым членом общества.

В-шестых, технологии стимулирования конструктивного политического поведения молодежи должны ориентировать ее представителей на постоянное приращение теоретических знаний и развитие практических навыков в сфере политического участия. Готовность личности к постоянному саморазвитию и самообразованию в течение всей жизни составляет одно из ключевых факторов развития интеллектуального капитала и гражданственности, а также является одним из основных конкурентных преимуществ в эпоху развития экономики знаний [Шабалина, 2014]. Молодой гражданин должен постоянно быть в курсе общественно-политических событий, стремиться развивать свой политический кру-

гозор, постоянно оценивать и осваивать новые возможности и практики политического и электорального участия.

В-седьмых, технологии конструктивизации политического сознания и поведения молодежи должны отвечать базовым принципам социальной инженерии, таким как: воспроизводимость, практическая ориентированность, реализуемость посредством механизмов межсекторного социального партнерства.

Воспроизводимость – это существенное качество всех технологий, вытекающее из самого смысла данной категории. Технологии должны иметь универсальный характер, чтобы возможно было их масштабировать, то есть применить в схожих условиях по отношению к схожей социальной группе (подгруппе) молодого поколения с той же или более высокой степенью результативности [Свороб, 2016]. Вместе с тем, как подчеркивают и зарубежные, и отечественные исследователи проблематики масштабирования гуманитарных технологий, в отличие от техногенной сферы, социально-политическая сфера отличается высочайшим уровнем разнообразности образующих ее компонентов (территориальный, этнический, культурный, социально-экономический и др.), что объективно препятствует получению схожего результата при «переносе» данной технологии на другую

«почву» [Никитин, 2017, с. 3552; Bretschneider, 2005, p. 308].

Обязательная практическая ориентированность любой, в том числе политической технологии, подчеркивается в работах ряда исследователей, например, в трудах С. К. Гасанбекова [Гасанбеков, 2003], П. В. Макаренко [Макаренко, 2002]. Применительно к изучаемой тематике, следует подчеркнуть, что любая технология стимулирования политической и, в том числе электоральной активности молодежи, должна быть ориентирована на практическое решение какой-либо политической проблемы или задачи. При проектировании данной технологии желательнее применять инструменты целеполагания («дерево целей», «дорожная карта» и т. п.).

В современном государстве технологии стимулирования конструктивного политического поведения молодежи должны разрабатываться и реализовываться только посредством межсекторного социального партнерства; предполагать совместную конструктивную работу органов государственного и муниципального управления, институтов гражданского общества (политических партий, НКО), социально ответственного предпринимательства и активных граждан [Гимазова, 2017; Гимазова, 2015]. Соответствие цели и средств является важным фактором успешности реализации этих технологий.

В-восьмых, при проектировании технологий конструктивизации электорального поведения молодежи должна быть предусмотрена возможность оценки технологий стимулирования конструктивного политического сознания и электорального поведения молодежи на предмет эффективности, результативности и влияния.

Оценка социально-политических технологий, в частности, технологий воздействия на политическое сознание и электоральное поведение молодежи, весьма затруднена по следующим обстоятельствам:

- низкая степень валидности такой оценки по количественным параметрам (например, число участников мероприятия, количество проведенных акций);

- невозможность применения методов оценки по критериям эффективности (как соотношения результатов и затрат в стоимостном выражении) вследствие неэкономической природы и цели реализации технологий;

- сложности в применении методик оценки воздействия, таких как квазиэксперимент, метод панельного обследования, метод контрольного наблюдения, вследствие трудностей соблюдения «чистоты эксперимента» и отслеживания результативности влияния технологий на сознание и поведение молодежи, особенно в долгосрочном периоде.

Тем не менее, как убедительно аргументировано в ряде работ, при проектировании каждой техноло-

гии разработка системы критериев и методов ее оценки (хотя бы самых тривиальных) необходима всем участникам [Автономов, 2014]. Заказчик (грантодатель) должен получить четкое представление о количественных параметрах реализации данной технологии, для того чтобы отслеживать некоторые характеристики эффективности и результативности инвестиций в социально-политическую сферу; спонсор должен иметь представление о том, какие бонусы за вложение в данный проект (филантропию) он может получить. Разработчику и исполнителю (команде проекта) важно оценивать степень достижения целей применения данной технологии в процессе ее реализации (мониторинг социального проекта), отслеживать промежуточные и конечные результаты (оперативный и итоговый контроль), для того чтобы своевременно обнаруживать причины отклонений, оперативно исправлять их, а также учитывать ошибки при реализации подобных проектов (и соответствующих технологий) в будущем. Наконец, очень важно ознакомиться с ожидаемыми результатами реализации данной технологии целевые группы (молодежь), поскольку приобретение и развитие способности к саморефлексии служит ценным качеством ответственного и компетентного избирателя и гражданина.

Заключение

Таким образом, технологии конструктивизации политического сознания и электорального поведения молодежи – это социально-политические практико-ориентированные методы и приемы целенаправленного стимулирующего воздействия на политическое сознание и электоральное поведение молодежи, направленные на развитие менталитета и поведения целерационального избирателя, способные к масштабированию в условиях современной государственности.

В числе мер противостояния развитию «жестких», пропагандистских технологий зомбирования молодежи, представляется необходимым активизировать отечественную политическую науку и практику в направлениях поиска путей формирования и развития технологий, нацеленных на повышение уровня практических гражданско-правовых компетенций молодежи, содействие становлению грамотного, патриотичного, ответственного, активного и конструктивного участника избирательного процесса, развитию экспертно-аналитических навыков целерационального избирателя в молодежной среде.

Совершенствование механизмов конструктивного политического участия и поведения молодежи должно стать ключевым приоритетом деятельности как профильных государственных органов, так и НКО, а также неформальных акти-

вистов. Для этого необходимо творчески осмыслить международный и советский опыт стимулирования молодежной активности, применять только «мягкие» технологии воспитательного, просветительского, интерактивного характера, в режиме субъектно-субъектного взаимодей-

ствия. Несмотря на объективные затруднения в оценивании таких «мягких» технологий, следует развивать методологию и методики оценки их результативности, эффективности, а также воздействия на политическое сознание и электроральное поведение молодежи.

Библиографический список

1. Автономов А. С. Оценка социальных проектов : учебное пособие / А. С. Автономов, Н. Л. Хананашвили ; под общ. ред. А. С. Автономова. Москва : Издательская группа «Юрист», 2014. 240 с.
2. Алиев Х. А. Политическая культура и традиции горских народов Северного Кавказа // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Политология. 2010. №3. С. 151–155.
3. Бугайчук Т. В. Социально-политические механизмы становления гражданской идентичности молодого поколения россиян // Социально-политические исследования. 2021. № 2 (11). С. 5-17.
4. Белл Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. Москва : Прогресс, 1986. 350 с.
5. Васильченко А. В. Гитлерюгенд – национал-социалистическая молодежь действует. 2012. URL: <http://www.nationalism.org/rnsp/Docs/bibliotec.htm>. (Дата обращения: 19.05.2022).
6. Гасанбеков С. К. Организационная схема избирательной кампании // Методические вопросы подготовки и проведения избирательных кампаний. Москва : АНО «Центр политического обучения и консультирования», 2003. С. 25-35.
7. Гимазова Ю. В. Особенности нормативно-правового регулирования социально ориентированных некоммерческих организаций в России // NovaInfo.Ru. 2017. Т. 5, № 58. С. 438-454.
8. Гимазова Ю. В. Развитие методики и технологий оценки проектов социально ориентированных некоммерческих организаций в России / Ю. В. Гимазова, Н. А. Омельченко // Вестник Университета. 2015. № 12. С. 253-257.
9. Иванова С. Ю. Становление гражданской идентичности в полиэтническом социуме / С. Ю. Иванова, Э. А. Аракелян // Вектор идентичности на постсоветском пространстве. Ростов-на-Дону : Феникс, 2007. С. 76–95.
10. Коряковцева О. А. Общественно-политическая активность молодежи: сущность, технологии и опыт компаративного анализа. Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2008. 188 с.
11. Макаренко П. В. Социальные технологии. Воронеж : Научная книга, 2002. 190 с.
12. Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек: исследование идеологии развитого индустриального общества / пер. с англ., послесл., примеч. А. А. Юдина ; сост., предисл. В. Ю. Кузнецова. Москва : ООО «Издательство АСТ», 2002. 526 с.

13. Молодежь России: феноменология гражданственности : коллективная монография / под науч. ред. О. А. Коряковцевой. Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2014. 162 с.
14. Никитин А. С. Масштабирование успешных практик деятельности региональных управленческих команд в муниципальных образованиях России // Российское предпринимательство. 2017. Ноябрь. Т. 18, №22. С. 3539–3554.
15. Свороб Н. С. Масштабирование совершенства: теоретический аспект / Н. С. Свороб, Е. В. Сенченко // Научные исследования и разработки молодых ученых. Экономика и бизнес : материалы научной конференции Новосибирск : НГТУ, 2016. С. 95-99.
16. Технология политического влияния : монография / И. А. Савченко, В. Ю. Шпак, М. В. Юрченко ; отв. ред. В. Ю. Верещагин. Краснодар : Кубанский гос. ун-т, 2007. 208 с.
17. Фадеева В. Н. Феномен социальной инженерии в концепции К. Поппера // Известия Томского политехнического университета. 2008. Т. 312, № 6. С. 107–110.
18. Шабалина О. Л. Идея формирования готовности личности к самообразованию в ретроспективе отечественной педагогической мысли / О. Л. Шабалина, В. А. Светлова // Вестник ЧГПУ им. И. Я. Яковлева. 2014. №5. С. 116–119.
19. Ясперс К. Смысл и назначение истории. Москва : Политиздат, 1991. 290 с.
20. Bretschneider S., Marc-Aurele F.J., Jr., Wu J. “Best Practices” Research: A methodological guide for the perplexed // Journal of Public Administration Research and Theory. 2005. № 15. Pp. 307-323.

Reference list

1. Avtonomov A. S. Ocenka social'nyh proektov = Evaluation of social projects: uchebnoe posobie / A. S. Avtonomov, N. L. Hananashvili ; pod obshh. red. A. S. Avtonomova. Moskva : Izdatel'skaja gruppa «Jurist», 2014. 240 s.
2. Aliev H. A. Politicheskaja kul'tura i tradicii gorskih narodov Severnogo Kavkaza = Political culture and traditions of the mountain peoples of the North Caucasus // Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Ser. Politologija. 2010. №3. S. 151–155.
3. Bugajchuk T. V. Social'no-politicheskie mehanizmy stanovlenija grazhdanskoj identichnosti mladogo pokolenija rossijan = Socio-political mechanisms for the formation of the civil identity of the younger generation of russians // Social'no-politicheskie issledovanija. 2021. № 2 (11). S. 5-17.
4. Bell D. Social'nye ramki informacionnogo obshhestva = Social framework of the information society // Novaja tehnokraticeskaja volna na Zapade. Moskva : Progress, 1986. 350 s.
5. Vasil'chenko A. V. Gitlerjugend – nacional-socialisticheskaja molodezh' dejstvet = Hitler youth – national socialist youth operates 2012. URL: <http://www.nationalism.org/rnsp/Docs/bibliotec.htm>. (Data obrashhenija: 19.05.2022).
6. Gasanbekov S. K. Organizacionnaja shema izbiratel'noj kampanii = Organizational chart of the election campaign // Metodicheskie voprosy podgotovki i provedenija izbiratel'nyh kampanij. Moskva : ANO «Centr politicheskogo obuchenija i konsul'tirovanija», 2003. S. 25-35.

7. Gimazova Ju. V. Osobennosti normativno-pravovogo regulirovanija social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacij v Rossii = Features of regulatory regulation of socially oriented non-profit organizations in Russia // NovaInfo.Ru. 2017. T. 5, № 58. S. 438-454.

8. Gimazova Ju. V. Razvitie metodiki i tehnologij ocenki proektov social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacij v Rossii = Development of methods and technologies for evaluating projects of socially oriented non-profit organizations in Russia / Ju. V. Gimazova, N. A. Omel'chenko // Vestnik Universiteta. 2015. № 12. S. 253-257.

9. Ivanova S. Ju. Stanovlenie grazhdanskoj identichnosti v polijetnicheskom sociume = The formation of civic identity in a polyethnic society / S. Ju. Ivanova, Je. A. Arakeljan // Vektor identichnosti na postsovetskom prostranstve. Rostov-na-Donu : Feniks, 2007. S. 76–95.

10. Korjakovceva O. A. Obshhestvenno-politicheskaja aktivnost' molodezhi: sushhnost', tehnologii i opyt komparativnogo analiza = Social and political activity of young people: essence, technology and experience of comparative analysis. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2008. 188 s.

11. Makarenko P. V. Social'nye tehnologii = Social technologies. Voronezh : Nauchnaja kniga, 2002. 190 s.

12. Markuze G. Jeros i civilizacija. Odnomernyj chelovek: issledovanie ideologii razvitogo industrial'nogo obshhestva = Eros and civilization. One-dimensional man: exploring the ideology of a developed industrial society / per. s angl., poslesl., primech. A. A. Judina ; sost., predisl. V. Ju. Kuznecova. Moskva : OOO «Izdatel'stvo ACT», 2002. 526 s.

13. Molodezh' Rossii: fenomenologija grazhdanstvennosti = Youth of Russia: phenomenology of citizenship : kollektivnaja monografija / pod nauch. red. O. A. Korjakovcevoj. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2014. 162 s.

14. Nikitin A. S. Masshtabirovanie uspešnyh praktik dejatel'nosti regional'nyh upravlencheskih komand v municipal'nyh obrazovanijah Rossii = Scaling of successful practices of regional management teams in Russian municipalities // Rossijskoe predprinimatel'stvo. 2017. Nojabr'. T. 18, №22. C. 3539–3554.

15. Svorob N. S. Masshtabirovanie sovershenstva: teoreticheskij aspekt = Scaling perfection: theoretical aspect / N. S. Svorob, E. V. Senchenko // Nauchnye issledovanija i razrabotki molodyh uchenyh. Jekonomika i biznes : materialy nauchnoj konferencii Novosibirsk : NGTU, 2016. S. 95-99.

16. Tehnologija politicheskogo vlijanija = Technology of political influence : monografija / I. A. Savchenko, V. Ju. Shpak, M. V. Jurchenko ; otv. red. V. Ju. Vereshhagin. Krasnodar : Kubanskij gos. un-t, 2007. 208 s.

17. Fadeeva V. N. Fenomen social'noj inzhenerii v koncepcii K. Poppera = The phenomenon of social engineering in the concept of K. Popper // Izvestija Tomskogo politehnicheskogo universiteta. 2008. T. 312, № 6. S. 107–110.

18. Shabalina O. L. Ideja formirovanija gotovnosti lichnosti k samoobrazovaniju v retrospektive otechestvennoj pedagogicheskoj mysli = The idea of forming a personality's readiness for self-education in a retrospective of domestic pedagogical thought / O. L. Shabalina, V. A. Svetlova // Vestnik ChGPU im. I. Ja. Jakovleva. 2014. №5. S. 116–119.

19. Jaspers K. *Smysl i naznachenie istorii = Meaning and purpose of history*. Moskva : Politizdat, 1991. 290 s.

20. Bretschneider S., Marc-Aurele F.J., Jr., Wu J. “Best Practices” Research: A methodological guide for the perplexed // *Journal of Public Administration Research and Theory*. 2005. № 15. Pp. 307-323.

Статья поступила в редакцию 28.03.2022; одобрена после рецензирования 15.04.2022; принята к публикации 12.05.2022.

The article was submitted on 28.03.2022; approved after reviewing 15.04.2022; accepted for publication on 12.05.2022