

Научная статья
УДК 378
DOI: 10.20323/2658-428X-2022-2-15-93-106
EDN: WNXFLK

Общественное участие в управлении общеобразовательной организацией

Николай Александрович Шобонов

Доктор педагогических наук, доцент кафедры экономики и права Павловского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского», г. Нижний Новгород
Shobonov_n@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1439-6996>

Аннотация. Общественное участие в управлении образовательной организацией, имеющее традиции в российской образовательной практике с XVIII века, – составная часть ее управленческой деятельности. Одним из основополагающих принципов взаимоотношений государства с его гражданами является право общества на участие в управлении. Государство в Национальном проекте «Образование» рассматривает вопросы формирования государственно-общественного управления образовательной организацией как приоритетное направление в своей деятельности, понимая значимость участия общественности в управлении образованием. На федеральном уровне определены права и обязанности участников образовательных отношений. В статье дается несколько определений понятия государственно-общественное управление образованием, которые раскрывают сущность данного процесса. Большинство российских ученых понимают под государственно-общественным управлением образованием постоянное участие в управлении и взаимодействие двух субъектов, выражающих политику как государства, так и интересы общества, населения. Автором проанализирован исторический опыт управления образованием с участием общественности, отмечено, что недостаточное развитие демократических институтов в России до второй половины XIX века препятствовало установлению диалога власти с обществом в вопросах образования. Катализатором процесса общественного участия в управлении образованием стала земская реформа 1864 года. Автор характеризует деятельность общественных органов управления общеобразовательными организациями, таких как Совет школы, управляющий совет, попечительский совет и др. В статье представлено теоретическое

© Шобонов Н. А., 2022

осмысление форм общественного управления, приведены примеры успешных образовательных практик. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» определил требования учета общественного мнения при принятии ряда управленческих решений руководителями образовательных организаций, предоставил право педагогическим работникам, обучающимся и их родителям на участие в управлении. Сделан акцент на перечне ряда причин, затрудняющих развитие участия общественности в управлении общеобразовательной организацией, предложены направления оптимизации управленческого процесса.

Ключевые слова: общеобразовательная организация; управление; общественное участие; права и обязанности; исторический опыт управления; образовательная практика

Для цитирования: Шобонов Н. А. Общественное участие в управлении общеобразовательной организацией // Социально-политические исследования. 2022. № 2 (15). С. 93-106. <http://dx.doi.org/10.20323/2658-428X-2022-2-15-93-106>. <https://elibrary.ru/wnxflk>.

Original article

Public participation in general educational organization management

Nikolay A. Shobonov

Doctor of pedagogical sciences, associate professor department of economics and law, pavlovsky office, National research Nizhny Novgorod state university named after N. I. Lobachevsky, Nizhny Novgorod
Shobonov_n@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1439-6996>

Abstract. Public participation in the management of an educational organization, which has a tradition in Russian educational practice since the XVIII century, is an integral part of its management activities. One of the fundamental principles of the relationship between the state and its citizens is the right of society to participate in governance. The state in educational policy, the National project “Education” considers the formation of state-public management of an educational organization as a priority in its activities, understanding the importance of public participation in education management. At the federal level, the rights and obligations of participants in educational relations are defined.

The article gives several definitions of the concept of state-public management of education, which reveal the essence of this process. Most Russian scientists understand the state-public management of education as constant participation in the management and interaction of two subjects expressing the interests, policies of both the state and the interests of society and the population. The author analyzes the historical experience of managing

education with public participation, noting that the insufficient development of democratic institutions in Russia until the second half of the XIX century prevented the establishment of a dialogue between the authorities and society in matters of education. The Zemstvo reform of 1864 became the catalyst for the process of public participation in the management of education. Further, the author characterizes the activities of public governing bodies of educational organizations, such as the School Council, the governing council, the board of trustees, etc. The article presents a theoretical understanding of the forms of public administration, examples of successful educational practices are given. The federal law “On Education in the Russian Federation” defined the requirements for taking into account public opinion when making a number of managerial decisions by the heads of educational organizations, granted the right to teachers, students and their parents to participate in management.

Emphasis is placed on a list of a number of reasons that impede the development of public participation in the management of a general educational organization, and directions for optimizing the management process are proposed.

Keywords: educational organization; control; public participation; rights and obligations; historical management experience; educational practice

For citation: Shobonov N. A. Public participation in general educational organization management. *Social and political researches*. 2022;2(15): 93-106. (In Russ). <http://dx.doi.org/10.20323/2658-428X-2022-2-15-93-106>. <https://elibrary.ru/wnxflk>.

Сегодня государственная политика в сфере образования рассматривает государственно-общественный характер образования ключевым механизмом повышения эффективности управленческого процесса в образовании. Во всем мире, в его образовательных системах, как правило, общественное участие в управлении образованием является неотъемлемым атрибутом построения и развития гражданской школы, и это право не подвергается сомнению ни в научном педагогическом сообществе, ни

в исследованиях смежных с педагогической дисциплин.

На сегодняшний день всесторонне изучены различные направления государственного управления образованием (В. И. Бочкарев, А. М. Моисеев, А. А. Пинский, Т. И. Пуденко, Н. М. Федорова, А. М. Цирульников и др.).

Можно привести несколько определений понятия «государственно-общественное управление образованием», каждое из которых раскрывает сущность данного процесса и может быть взято за основу

управленцами-практиками. Отметим, что существует большое количество определений сущности, форм данного понятия [Седельников, 2011].

По мнению А. М. Моисеева, государственно-общественное управление образованием – такой тип управления, характерной чертой которого является постоянное ответственное участие и взаимодействие в управлении образованием субъектов, органов государственной власти, выражающих интересы, политику, гарантии и компетенцию государства в области образования, с одной стороны, и органов, выражающих интересы общества, населения, с другой стороны [Моисеев, 2008].

Государственно-общественное управление, по мнению М. А. Гончарова, – это разновидность «управления», которое определяется как «свойство организованных систем различной природы» [Гончаров, 2013, с. 38].

Многие авторы определяют государственно-общественное управление как сочетание совместной деятельности двух субъектов (государства и общества), которое служит развитию общеобразовательной организации [Пинский, 2004].

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» устанавливает права и обязанности учащихся, педагогических и руководящих работников, родителей, общественности в принятии управленческих решений в общеобразо-

вательных организациях, тем самым подчеркивая демократический, государственно-общественный характер управления [Федеральный закон ... , 2012].

Таким образом, управление общеобразовательной организацией не может основываться только на деятельности единоличного органа власти (руководителя) и ее учредителя. Не случайно закон, перечисляя принципы управления, говорит об открытости и учете общественного мнения при принятии управленческих решений.

Вовлечение общественности в процесс управления общеобразовательной организацией – это не только создание, формирование и деятельность коллегиальных органов управления с участием общественности, но и взаимодействие с партнерами, родителями; организация публичной отчетности, информационной открытости и прозрачности; развитие кооперации и интеграции с другими образовательными организациями, учреждениями культуры и спорта, учреждениями реального сектора экономики; активизация деятельности ученического самоуправления [Шобонов, 2021].

Большинство из направлений работы предусматривает широкое взаимодействие образовательной организации с внешними субъектами. Эти субъекты имеют свои цели и интересы, которые могут разнопланово влиять на образовательную организацию.

Эффективное взаимодействие государства и общества в инновационном развитии российского образования, повышении его качества и доступности, в поиске новых эффективных управленческих механизмов требует теоретического осмысления, анализа, прежде всего, отечественного исторического опыта управления образованием с участием общественности [Акинфиева, 2012].

Длительное время, вплоть до во второй половине XIX в., в российской образовательной системе государственно-общественные взаимоотношения не получали особого развития, не устанавливался диалог власти с обществом по вопросам образования, государство оставалось господствующей силой в данной сфере, решая образовательные вопросы самостоятельно. Активному участию общественности в образовании препятствовало отсутствие в России демократических институтов, низкий уровень развития социально-экономических отношений [Реморенко, 2005].

Во второй половине XIX в. земская реформа способствовала формированию нормативно-правовой базы государственного управления, тем самым вызывая у общественности неподдельный интерес к участию в управлении образованием, к влиянию на образовательную политику. Появляются советы при епархиальных училищах, попечительские советы гимназий и реальных училищ, благотворительные обще-

ства и др., которые можно назвать первыми механизмами общественного влияния на образование. Благодаря деятельности данных советов, общественных органов увеличивалось многоканальное финансирование образовательных учреждений, предъявлялись новые требования к содержанию образования, заставляя образовательные учреждения перестраиваться, находиться в поиске новых форм и методов обучения.

Во время проведения земской реформы во второй половине XIX в. общественность интересовалась не только организационными, материально-финансовыми, техническими вопросами образования, но и содержательно-управленческими образовательными аспектами деятельности городских и земских, сельских школ, активно влияя на их развитие [Гусаров, 2006].

Тем не менее, к началу XX в. ситуация мало изменилась. По мнению П. Ф. Каптерева, выступающего в 1912 г. на Первом всероссийском съезде учителей, «общество далеко не так влиятельно в постановке образования, как ему подобает быть; физическая сила на стороне государства, а оно до сих пор стремится рассматривать народное образование как простого служащего государства и ставит его далеко не на первое место» [Каптерев, 2004, с. 16].

В советское время социально-педагогическое явление управления

образовательной организацией с привлечением общественности возникло на состоявшемся в феврале 1988 года Пленуме ЦК КПСС, где было указано на необходимость создания в учреждениях общественных советов из числа педагогов, учащихся, их родителей, представителей производства.

Положение о совете школы 1989 года предоставляло школьным советам широкие полномочия от утверждения плана развития школы до контроля за расходованием бюджетных средств и требованием отчетов о работе педагогических и руководящих работников. Часть данных полномочий оказалась непосильной для общественных управляющих, другие полномочия были заблокированы властными административными структурами.

В 1992 году Закон Российской Федерации «Об образовании» снял излишние функции с общественного совета, но и лишил его важной роли и значительного места во внутришкольном управлении. Устав образовательного учреждения стал разграничивать полномочия между руководителем и советом школы, это привело к потере властных полномочий общественности в управленческом процессе, что означало усиление единовластия директора школы [Бочкарев, 2001]. Руководители могли не создавать условия для деятельности общественных советов из учителей, обучающихся, их родителей, не

наделять их реальными полномочиями.

Кроме этого, ФЗ 273 дает возможность не принимать Устав на общем собрании школы, директор школы предоставляет его учредителю на утверждение, не согласуя Устав ни с одним из коллегиальных или общественных органов управления. Таким образом, Устав находится вне досягаемости участников образовательных отношений на этапе разработки и утверждения. Исследования по оценке общественного участия в деятельности школы показывают, что руководители не считают родителей компетентными в образовательном процессе и стараются ограничить их управленческое влияние [Вачков, 2018].

Национальный проект «Образование» нацеливает на создание модели вовлечения и участия общественно-деловых объединений и представителей работодателей в управлении образовательными организациями, принятии ими решений по вопросам образования. Планируется, что 70 % общеобразовательных организаций к 2024 году внесут такие изменения в свои управленческие структуры, что может способствовать повышению уровня общественной активности в управлении образованием [Федеральный проект ... , 2018].

Реализовать инновационное направление государственной политики невозможно без грамотного

теоретического обоснования, научно-го осмысления и анализа практики.

Образовательная практика свидетельствует, что для проектирования эффективных механизмов общественного участия в области управления общеобразовательной организацией в современных условиях можно предположить, что целесообразно привлечение общественности к реализации стратегических и контрольных функций [Федорова, 2010].

В последние годы управляющий совет является одним из эффективно действующих коллегиальных органов управления с участием общественности, позволяющий учащимся, их родителям, педагогическим работникам и другим заинтересованным лицам участвовать в управлении общеобразовательной организацией [Рябова, 2016]. Так, например, на сегодняшний день обозначена ориентация перехода на конкурсную основу отбора руководителей общеобразовательных организаций. На практике, в ряде муниципалитетов коллегиальным органам предоставляется возможность участвовать в конкурсных процедурах при назначении на должность руководителя, рассмотрения кандидатуры руководителя общеобразовательной организации, что, несомненно, стимулирует усиление роли органов управления, и усиление ответственности директора за свою деятельность перед общественностью. Управляющий совет, попечительский совет, или

иной коллегиальный орган управления с участием общественности может давать аргументированные рекомендации учредителю по поводу заключения контракта с руководителем [Феофанова, 2015].

Идея развития различных форм участия общественности в управлении образованием находит отражение в региональных и муниципальных нормативных актах, программах, проектах по развитию территорий.

Регионы Российской Федерации находятся в разной степени готовности к принятию коллегиальных форм управления образовательными организациями. Первым был Ханты-Мансийский национальный округ, в котором принят специальный закон об общественно-государственном управлении (Закон «О ГОУ в сфере общего образования ХМАО – Югры»).

В ряде других субъектов Российской Федерации разработаны и реализуются программы внедрения общественного участия в управлении образованием, развития попечительского движения, часть субъектов сформировали нормативную базу государственно-общественного управления. В большинстве субъектов Российской Федерации утверждены Положения об органах государственно-общественного управления, публичной отчетности в сфере образования, общественном наблюдении.

Общественные органы, государственно-общественные органы

управления образовательной организацией сегодня организованы повсеместно, осуществляется переход к широкой институционализации механизмов общественного участия в управлении образованием на всех уровнях.

Примером успешной практики является разработанная эффективная модель деятельности государственно-общественного управления образовательными организациями Москвы, где органы коллегиального управления с участием родителей и представителей местного сообщества наделяются широким кругом полномочий, активно работают, решая важные вопросы образовательной деятельности.

Результаты анализа научно-педагогической литературы по проблематике государственно-общественного управления, анализ опыта практик общественного участия в управлении, ретроспективный анализ собственной педагогической деятельности, систематическое наблюдение за деятельностью ряда общеобразовательных организаций, организации инновационных площадок в восьми муниципальных районах Нижегородской области свидетельствуют о том, что наиболее востребованными моделями в практике общественного управления являются модели информационной открытости, общественно-активной школы и реализации государственно-общественного управления через организацию социального партнер-

ства, через деятельность ученического и родительского самоуправления [Шобонов, 2016].

Важно понимать, что сегодня необходимо продолжать работу по развитию системы государственно-общественного управления с учетом имеющейся практики и региональных особенностей, по созданию коллегиальных органов управления для повышения качества работы образовательных организаций в целях повышения доступности качественных образовательных услуг.

В условиях информационной открытости целесообразно использовать опыт, накопленный в образовательных организациях, не пытаясь создавать муниципальную модель государственно-общественного управления заново. Информационная открытость общеобразовательной организации, публичная деятельность в сети Интернет являются важным ресурсом расширения общественного участия в управлении. Информационная политика направлена на информирование участников образовательных отношений, профессионального сообщества на предоставление широкого спектра открытой информации, а также формирование целевых аудиторий и на создание условий для формирования социального и профессионального доверия к деятельности общеобразовательной организации. Грамотная информационная политика закладывает основы социального и профессионального интерактивного

взаимодействия в совместном решении задач организации.

Год от года не иссякает интерес к практике расширения общественного участия в управлении не только системой образования, но и образовательными организациями. Отдельные успешные практики сегодня существуют, но от прецедентов к эффективной массовой практике перейти пока не удастся. Не смотря на декларирование государственно-общественного управления, на сегодняшний день можно обозначить трудности, проблемы при реализации общественной составляющей управленческого процесса. Не так оптимистично выглядит дело с эффективной практикой общественного управления, так как коллегиальные органы зачастую создаются административным путем и выполняют, в лучшем случае, совещательные функции, управленческие решения такие общественные органы не принимают, властные полномочия их ограничены. Как правило, такие общественные советы имеют номинальный характер, ограниченную возможность оказывать реальное воздействие на политику образовательной организации, ее стратегию и тактику.

Кроме того, в силу целого ряда объективных (отсутствие правовой, технологической подготовки) и субъективных (неспособность общества «управлять» в силу неразвитости гражданского общества) причин на сегодняшний день значительная часть общества не

только не может, но и не хочет быть полноценным субъектом общественного управления в общеобразовательной организации [Реморенко, 2018].

Перечислим несколько причин низкой активности общественных управляющих:

- низкий уровень управленческих компетенций директоров общеобразовательных организаций в вопросах демократизации управления;
- авторитарный стиль управления многих руководителей общеобразовательных организаций, которые не хотят и не могут делегировать часть властных полномочий органам общественного управления;
- низкий уровень правовой культуры значительной части участников образовательного процесса, не позволяющий им осознать свои права на участие в управлении общеобразовательными организациями;
- отсутствие социально-экономических стимулов у педагогических работников для развития общественной инициативы, самодеятельности и самоуправления обучающихся и их родителей (законных представителей) в сфере образования, и др.

Эффективность государственно-общественного управления муниципальной общеобразовательной организацией предполагает формирование определенных отношений между властью и обществом. Органы местного самоуправления, учреждение, наделяя властными полно-

мочиями руководителя общеобразовательной организации (власть), отражают это в Уставе. То же самое учредитель должен сделать, как минимум, по отношению к педагогам и родителям, фиксируя в Уставе перечень коллегиальных и общественных органов управления с участием других заинтересованных сторон в образовательной деятельности (общество) и уровень их властных полномочий. Таким образом, каждый из участников образовательных отношений и стейкхолдеров выступает или может выступать в образовательном пространстве субъектом таких отношений.

Быть полноправным участником процесса управления образованием, наладить субъектно-субъектные отношения можно благодаря договорным отношениям между руководителем общеобразовательной организации и представителями социума, общества в лице родительской, педагогической общественности и иных стейкхолдеров образовательного пространства. Самостоятельность, автономность каждого субъекта, если таковая действительно имеется, не должна вступать в противоречие, быть причиной конфликтных ситуаций в управлении. Такие договорные отношения конкретизируют условия образования. Вопрос в том, существуют ли такие договорные отношения, имеют они подлинный, а не мнимый характер. Довольно типична проблема существования формальных взаимоотношений

между руководителем общеобразовательной организации и членами коллегиального общественного органа управления, между коллегиальными органами управления. Школьное общественное управление может быть эффективным тогда, когда каждый субъект будет обладать не «мифическими», а реальными взаимными обязательствами, установленными в результате переговорного процесса. Переговороспособность директора выступает на первый план в создании соответствующих управленческих структур, умении взаимодействовать с общественными управляющими, а также в закреплении в правовом поле функций, полномочий и ответственности участников государственно-общественного управления образованием [Хасан, 2016].

Определение дальнейших путей развития общественного участия в управлении общеобразовательной организацией, демократизация образовательного процесса зависит, прежде всего, от субъектности всех участников органов государственно-общественного управления, от руководства, педагогического коллектива общеобразовательной организации, их готовности и способности взаимодействовать в управлении с общественностью и устанавливать реальные договорные отношения.

Для перехода от авторитарного к демократическому характеру управления школой необходимо, чтобы все участники образователь-

ных отношений имели мотивацию, желание, необходимый объем знаний, уровень компетенций для включения в управленческую деятельность [Реморенко, 2017].

Реальное, деятельное общественное участие в управлении общеобразовательной организацией могло бы развиваться интенсивнее в случае более эффективного школьного менеджмента. По нашему мнению, руководители общеобразовательных организаций должны акцентировать внимание на развитии у себя важного управленческого потенциала, таких компетенций как умение создавать команду, включать в функционирование команды всех ее членов, делегировать обязанности и полномочия. Не менее важными являются коммуникационные и презентационные умения, умение брать ответственность

на себя и умение делегировать ответственность.

Муниципальная образовательная система, обладающая мощным потенциалом развития, с учетом экономических, социокультурных условий может также сформулировать и предложить некие концептуальные основы и механизмы государственно-общественного управления. Задача органов управления образованием на муниципальном уровне с учетом автономности общеобразовательных организаций заключается в том, чтобы создавать условия для мотивации, развития компетенций как руководителей, так и педагогов, учащихся и их родителей, других заинтересованных сторон для повышения уровня управления современной общеобразовательной организацией.

Библиографический список

1. Акинфиева Н. В. Становление государственно-общественного управления образовательными системами как необходимое условие стратегического развития // Управление образованием. 2012. № 4. С. 30–35
2. Бочкарев В. И. Государственно-общественное управление образованием: каким ему быть? // Педагогика. 2001. №2. С. 9–13.
3. Вачков И. В. Общественное участие в деятельности образовательных организаций: оценка родителей и директоров школ / И. В. Вачков, С. Н. Вачкова // Проблемы современного образования. 2018. № 4. С. 102–112.
4. Гончаров М. А. Государственно-общественное управление педагогическим образованием в России в XVIII - начале XX века. Москва : Пробел, 2013. 399 с.
5. Гусаров В. И. Государственно-общественное образование : монография. Самара : НТЦ. 2006. 496 с.
6. Каптерев П. Ф. История русской педагогики. Санкт-Петербург : Алетей, 2004. 560 с.
7. Моисеев А. М. Учебно-методические материалы по организации деятельности Управляющих Советов / под общей редакцией А. М. Моисеева. Москва : МГОУ, 2004. 176 с.

8. Пинский А. А. Общественное участие в управлении школой: на пути к школьным управляющим советам // Вопросы образования. 2004. № 2. С. 12–45.
9. Реморенко И. М. Теоретические основы взаимодействия гражданского общества и государства в истории педагогической мысли // Философия образования. 2018. № 76. Вып. 3. С. 91–97.
10. Реморенко И. М. Разное управление для разного. Москва : Агентство образовательного сотрудничества, 2005. 368 с.
11. Реморенко И. М. Государственно-общественные механизмы регулирования образования. Москва : Перо, 2017. 482 с.
12. Рябова И. Г. Формирование социально-экономической компетентности педагога в сфере общественного управления школой / И. Г. Рябова, Н. В. Гуляева // Интеграция образования. 2016. Т. 20, № 1. С. 20–28.
13. Седельников А. А. Деятельность управляющего совета в условиях реформы бюджетных учреждений // Справочник руководителя образовательного учреждения. 2010. № 11. С. 26-35.
14. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
15. Федеральный проект «Успех каждого ребенка» национального проекта «Образование», утвержденный президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16).
16. Федорова Н. М. Становление государственно-общественного управления школьным образованием в России : монография. Санкт-Петербург : ЛЕМА, 2010. 265 с.
17. Феофанова О. А. Государственно-общественное управление образованием: результаты и перспективы / О. А. Феофанова, Е. М. Шимутина // Народное образование. 2015. № 8. С. 14-19.
18. Хасан Б. И. Подлинные и мнимые договорные отношения в образовании // Материалы XXII научно-практической конференции «Практики развития: новые отношения в образовании, их реализация и возможности управления». Красноярск : Институт психологии практик развития, 2016. С. 7-21.
19. Шобонов Н. А. Государственно-общественное управление в условиях реализации федерального закона «Об образовании в РФ» // Народное образование. 2016. №9-10. С. 46-51.
20. Шобонов Н. А. Общественное участие в управлении сельской школой как условие создания психологически комфортной образовательной среды // Формирование психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе: материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2021. С. 523-531.

Reference list

1. Akinfieva N. V. Stanovlenie gosudarstvenno-obshhestvennogo upravlenija obrazovatel'nymi sistemami kak neobhodimoe uslovie strategicheskogo razvitija = The formation of state-public management of educational systems as a prerequisite for strategic development // Upravlenie obrazovaniem. 2012. № 4. S. 30–35

2. Bochkarev V. I. Gosudarstvenno-obshhestvennoe upravlenie obrazovaniem: kakim emu byt'? = Public administration of education: what should it be?// Pedagogika. 2001. №2. S. 9–13.
3. Vachkov I. V. Obshhestvennoe uchastie v dejatel'nosti obrazovatel'nyh organizacij: ocenka roditel'ev i direktorov shkol = Public participation in the activities of educational organizations: assessment of parents and school principals / I. V. Vachkov, S. N. Vachkova // Problemy sovremennogo obrazovanija. 2018. № 4. S. 102–112.
4. Goncharov M. A. Gosudarstvenno-obshhestvennoe upravlenie pedagogicheskim obrazovaniem v Rossii v XVIII – nachale XX veka = State-public administration of pedagogical education in Russia in the XVIII – early XX centuries. Moskva : Probel, 2013. 399 s.
5. Gusarov V. I. Gosudarstvenno-obshhestvennoe obrazovanie = Public education : monografija. Samara : NTC. 2006. 496 s.
6. Kapterev P.F. Istorija russkoj pedagogii = History of Russian pedagogy Sankt-Peterburg : Aletejja, 2004. 560 s.
7. Moiseev A. M. Uchebno-metodicheskie materialy po organizacii dejatel'nosti Upravljajushhih Sovetov = Educational and methodological materials on the organization of the activities of the Governing Councils / pod obshhej redakciej A. M. Moiseeva. Moskva : MGOU, 2004. 176 s.
8. Pinskij A. A. Obshhestvennoe uchastie v upravlenii shkol'noj: na puti k shkol'nym upravljajushhim sovetam = Community involvement in school management: on the way to school governing boards // Voprosy obrazovanija. 2004. № 2. S. 12–45.
9. Remorenko I. M. Teoreticheskie osnovy vzaimodejstvija grazhdanskogo obshhestva i gosudarstva v istorii pedagogicheskoj mysli = Theoretical foundations of interaction between civil society and the state in the history of pedagogical thought // Filosofija obrazovanija. 2018. № 76. Vyp. 3. S. 91–97.
10. Remorenko I. M. Raznoe upravlenie dlja raznogo = Different controls for different Moskva : Agentstvo obrazovatel'nogo sotrudnichestva, 2005. 368 s.
11. Remorenko I. M. Gosudarstvenno-obshhestvennyje mehanizmy regulirovanija obrazovanija = Public mechanisms for regulating education. Moskva : Pero, 2017. 482 s.
12. Rjabova I. G. Formirovanie social'no-jekonomicheskoj kompetentnosti pedagoga v sfere obshhestvennogo upravlenija shkol'noj = Formation of socio-economic competence of the teacher in the field of public administration of the school / I. G. Rjabova, N. V. Guljaeva // Integracija obrazovanija. 2016. T. 20, № 1. S. 20–28.
13. Sedel'nikov A. A. Dejatel'nost' upravljajushhego soveta v uslovijah reformy bjudzhetnyh uchrezhdenij = Activities of the governing council in the context of reform of budgetary institutions // Spravochnik rukovoditelja obrazovatel'nogo uchrezhdenija. 2010. № 11. S. 26-35.
14. Federal'nyj zakon ot 29.12.2012 № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» = Federal Law of 29.12.2012 No. 273-FZ “On Education in the Russian Federation”.
15. Federal'nyj proekt «Uspeh kazhdogo rebenka» nacional'nogo proekta «Obrazovanie», utverzhdenyj prezidiumom Soveta pri Prezidente Rossijskoj Federacii po strategicheskomu razvitiju i nacional'nym proektam (protokol ot 24 dekabrya 2018 g. № 16) = The federal project “Success of every child” of the national project

“Education”, approved by the Presidium of the Presidential Council for Strategic Development and National Projects of the Russian Federation (Protocol No. 16 of December 24, 2018).

16. Fedorova N. M. Stanovlenie gosudarstvenno-obshhestvennogo upravlenija shkol'nym obrazovaniem v Rossii = The formation of public administration of school education in Russia : monografija. Sankt-Peterburg : LEMA, 2010. 265 s.

17. Feofanova O. A. Gosudarstvenno-obshhestvennoe upravlenie obrazovaniem: rezul'taty i perspektivy = State-public education management: outcomes and perspectives / O. A. Feofanova, E. M. Shimutina // Narodnoe obrazovanie. 2015. № 8. S. 14-19.

18. Hasan B. I. Podlinnye i mnimye dogovornye otnoshenija v obrazovanii = Genuine and imaginary contractual relationships in education // Materialy XXII nauchno-praktičeskoj konferencii “Praktiki razvitija: novye otnoshenija v obrazovanii, ih realizacija i vozmožnosti upravlenija”. Krasnojarsk : Institut psihologii praktik razvitija, 2016. S. 7-21.

19. Shobonov N. A. Gosudarstvenno-obshhestvennoe upravlenie v uslovijah realizacii federal'nogo zakona «Ob obrazovanii v RF» = Public administration in the context of the implementation of the federal law “On Education in the Russian Federation” // Narodnoe obrazovanie. 2016. №9-10. S. 46-51.

20. Shobonov N. A. Obshhestvennoe uchastie v upravlenii sel'skoj shkoloj kak uslovie sozdanija psihologičeski komfortnoj obrazovatel'noj sredy = Public participation in the management of a rural school as a condition for creating a psychologically comfortable educational environment // Formirovanie psihologičeski komfortnoj i bezopasnoj obrazovatel'noj sredy v sel'skoj shkole: materialy vserossijskoj nauchno-praktičeskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2021. S. 523-531.

Статья поступила в редакцию 01.04.2022; одобрена после рецензирования 03.05.2022; принята к публикации 12.05.2022.

The article was submitted on 01.04.2022; approved after reviewing 03.05.2022; accepted for publication on 12.05.2022