

Научная статья
УДК 316, 364.1
DOI: 10.20323/2658-428X-2022-3-16-140-155
EDN: МРУЕУА

**Содержание понятий «благотворительность», «волонтерство»
и «социальная проблема» в восприятии ивановцев**

Улубей Курбанбаганович Мутаев¹, Нина Тимофеевна Арефьева^{2✉}

¹Кандидат социологических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента, технологий бизнеса и гуманитарных дисциплин Ивановского филиала ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», г. Иваново.

²Кандидат философских наук, доцент, помощник директора Ивановского филиала ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», г. Иваново

¹ulmut@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-6082-6512>

²ivanovo@rea.ru[✉], <http://orcid.org/0000-0002-4146-4552>

Аннотация. В статье представлены результаты социологического исследования восприятия ивановцами категорий «благотворительность», «волонтерство», «социальная проблема» и их философское и культурологическое осмысление.

Основной вопрос, на который мы хотели ответить в этой статье, это как жителями города воспринимается смысл понятий «благотворительность», «волонтерство», «социальная проблема», какие интерпретации объединяют горожан, какие разделяют. Общественный консенсус по отношению к этим понятиям, является основой развития взаимодействия акторов социальной сферы, к которым мы относим некоммерческие организации, общественность, госструктуры и благополучателей.

В целом, можно сказать, что в большинстве горожане адекватно воспринимают исследуемые понятия, вкладывают в них одинаковый смысл. Возникающие разночтения могут объясняться как социальными причинами, например, такими как альтруизм пожилых или максимализм молодежи, так и культурными, а именно утратившейся культурой филантропии. К сожалению, филантропия, благотворительность, волонтерство перестали составлять основной спектр жизненных ориентиров современного человека. Возврат к культуре благотворительности и ее развитие – это тот путь, который должно выбрать российское общество в современных условиях. Повышая и углубляя значимость филантропических ценностей, ценностей

социального служения наше общество сможет добиться значительных успехов в решении социальных проблем. При этом эвристический потенциал категорий «благотворительность», «волонтерство», «социальная проблема», многообразие форм их проявления в социокультурном пространстве современного общества являются ресурсом, оказывающим значительное влияние на развитие гражданского общества, и в определенной мере способствующим достижению взаимопонимания между государством, бизнесом и обществом, в лице СО НКО.

Ключевые слова: благотворительность; волонтерство; социальная проблема; социально-ориентированные некоммерческие организации (СО НКО); взаимодействие общества и СО НКО; социокультурные ценности

Для цитирования: Мутаев У. К., Арефьева Н. Т. Содержание понятий «благотворительность», «волонтерство» и «социальная проблема» в восприятии ивановцев // Социально-политические исследования. 2022. № 3 (16). С. 140-155. <http://dx.doi.org/10.20323/2658-428X-2022-3-16-140-155>. <https://elibrary.ru/mpyeyu>.

Original article

The content of concepts “charity”, “volunteering” and “social problem” in the perception of Ivanovo residents

Ulubey K. Mutaev¹, Nina T. Arefieva^{2✉}

¹Candidate of sociological sciences, associate professor, head of department of management, business technologies and humanities, Ivanovo branch of Russian economic university named after G. V. Plekhanov, Ivanovo.

²Candidate of philosophical sciences, associate professor, assistant director of Ivanovo branch of Russian economic university named after G. V. Plekhanov, Ivanovo

¹ulmut@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-6082-6512>

²ivanovo@rea.ru[✉], <http://orcid.org/0000-0002-4146-4552>

Abstract. The article presents the results of a sociological study of the perception of the categories “charity”, “volunteerism”, “social problem” by the residents of Ivanovo and their philosophical and cultural understanding.

The main question that we wanted to answer in this article is how the residents of the city perceive the meaning of the concepts “charity”, “volunteering”, “social problem”, which interpretations unite the citizens, which they share. Public consensus in relation to these concepts is the basis for the development of interaction between actors in the social sphere, to which we refer non-profit organizations, public, government agencies and beneficiaries.

In general, we can say that a common basis for mutual understanding in society has developed, for the most part, citizens adequately perceive the concepts under study, assign the same meaning. The resulting discrepancies can be explained both by social reasons, for example, such as altruism of the elderly or maximalism of young people, and cultural ones, namely the lost culture of philanthropy. Unfortunately, indeed, philanthropy, charity, volunteerism have ceased to constitute the main spectrum of life orientations of a modern person. Returning to the culture of charity and its development is the path that Russian society should choose in modern conditions. By increasing and deepening the importance of philanthropic values, values of social service, our society will be able to achieve significant success in solving social problems. At the same time, the heuristic potential of the categories “charity”, “volunteerism”, “social problem”, the variety of forms of their manifestation in the socio-cultural space of modern society are a resource that has a significant impact on the development of civil society, and to a certain extent contributes to the achievement of mutual understanding between the state, business and society represented by non-governmental organizations.

Keywords: charity; volunteering; social problem; socially oriented non-profit organizations (SO NPOs); interaction between society and SO NPOs; sociocultural values

For citation: Mutaev U. K., Arefieva N. T. The content of concepts “charity”, “volunteering” and “social problem” in the perception of Ivanovo residents. *Social and political researches*. 2022;3(16):140-155. (In Russ). <http://dx.doi.org/10.20323/2658-428X-2022-3-16-140-155>. <https://elibrary.ru/mpyeya>.

Введение

Работа социально ориентированной некоммерческой организации (далее СО НКО) сопровождается постоянным взаимодействием с обществом, при этом нельзя сказать, что некоммерческие организации пользуются безусловным доверием у людей, как следствие кадровый «голод», недостаточное число жертвователей и волонтеров. Гражданское общество в России структурируется, его функции регламентированы действующим российским законодательством, согласно

которому гражданское участие приветствуется и поддерживается практически в каждом направлении деятельности государства [Пилипенко, 2021].

В соответствии с Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» под СО НКО понимают некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, направленную на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Российской Федерации, а также реализующие специфические виды

деятельности, предусмотренные тем же законом [Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (последняя редакция)]. Из определения совершенно ясно, что деятельность СО НКО в первую очередь направлена на решение социальных проблем, при этом общество не всегда готово взаимодействовать с ними, в чем причина?

В одном из наших предыдущих исследований по данной теме эксперт в сфере бизнеса высказал мысль, что ситуация с некоммерческими организациями не развивается, потому что население не удовлетворило еще свои материальные потребности, только после достижения определенного уровня благосостояния люди начнут смотреть в сторону благотворительности и других социальных инициатив [Мутаев, 2021]. Безусловно, уровень благосостояния граждан влияет на желание помогать в решении социальных проблем, но не менее важно оценить насколько однородно в обществе сущностное понимание таких явлений как благотворительность, волонтерство, социальная проблема. Общество представляет собой «грибницу», из которой вырастают и некоммерческие организации, и госструктуры, и волонтеры, и благополучатели, поэтому возможности эффективного взаимодействия напрямую зависят от общего восприятия основных понятий и соответствующего понимания ситуации.

Основной вопрос, на который мы хотели ответить в нашей статье, это как жителями города воспринимается смысл понятий «благотворительность», «волонтерство», «социальная проблема», какие интерпретации объединяют горожан, какие разделяют. Общественный консенсус по отношению к данным понятиям является основой развития взаимодействия акторов социальной сферы, к которым мы относим некоммерческие организации, общественность, госструктуры и благополучателей.

Понимание того, какой смысл вкладывают ивановцы в понятия «благотворительность», «волонтерство», «социальная проблема» позволит выявить насколько однозначно воспринимаются данные категории, а также выделить смысловые акценты, которые возможно присутствуют в общественном мнении ивановцев принадлежащих различным социальным категориям, и способны влиять на взаимодействие общества и СО НКО, социокультурные преобразования в развитии гражданского общества и принятие решений на уровне государственной власти.

Методы исследования

Посредством анкетного опроса были изучены жители г. Иваново, постоянно проживающие на территории города, не моложе 14 лет с разграничением по половому признаку и без требований в отношении принадлежности к определенной социальной группе.

Расчет выборки: выборка составляет 384 человека, стратифицирована по возрасту на семь групп: 1. 14-17 лет; 2. 18-21 лет; 3. 22-30 лет; 4. 31-40 лет; 5. 41-50 лет; 6. 51-60 лет; 7. Старше 60 лет.

N=409277 [Официальный сайт Городского округа Иваново, 2022], n=384, ошибка выборки 5 %, выборочная совокупность рассчитывается по формуле:

$$SS = \frac{Z^2 * (p) * (1-p)}{C^2}$$

где: Z = Z фактор (например, 1,96 для 95 % доверительного интервала),
 p = процент интересующих респондентов или ответов, в десятичной форме (0,5 по умолчанию),
 c = доверительный интервал, в десятичной форме (например, 0,04 = ±4 %)

Результаты исследования

Как показало наше исследование понимание благотворительности среди горожан довольно однозначно. Большинство ивановцев (64,3 %) понимают под благотворительностью «безвозмездную помощь нуждающимся», для 33,1 % опрошенных – «это не просто помощь нуждающимся, а внутренняя потребность человека быть полезным другим людям», совсем небольшая часть (2,6 %) считает благотворительность «устаревшим индивидуальным способом решения социальных проблем, которые должно решать государство».

Женщины более эмоционально относятся к благотворительности нежели мужчины, среди них значи-

тельно выше процент понимающих благотворительность как внутреннюю потребность человека. Это вполне коррелирует с исследованиями в области фем-филантропии [Подобедова, 2021]. Мужчины демонстрируют приверженность общепринятой интерпретации данного понятия.

Интерес вызывает вариант «устаревший индивидуальный способ решения социальных проблем, которые должно решать государство», этот вариант выбирают только мужчины в возрастном диапазоне от 22-30 лет. Такой выбор может объясняться осознанием мужчинами в данном возрасте высоких социальных требований к себе, состоящих в достижении успеха, бо-

гатства, карьерного роста, которые во многом оказываются не совместимы с благотворительностью. Таковую позицию разделяет лишь незначительная часть мужчин.

«Глубокое» понимание благотворительности, как внутренней потребности человека разделяют 100 % опрошенных в возрасте от 51 до 60 лет, так же обстоит дело с категорией «старше 60 лет». Как показывает опыт российских исследований, в общественном мнении россиян сформировался образ пожилого человека как нуждающегося в помощи и поддержке, при этом данные Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ свидетельствуют о том, что значительная часть пожилых россиян вовлечена в общественно-политические практики. Пенсионеры активно участвуют в деятельности общественных объединений, гражданских инициатив, в Товариществах собственников жилья, в жилищно-строительных кооперативах, в садовых и дачных товариществах, профсоюзах и ветеранских объединениях [Корнеева, 2017]. Для них становятся более очевидным и актуальным приоритет социальных проблем над личными, что является естественной характеристикой данного возраста. В остальных возрастных категориях преобладает лаконичная позиция «безвозмездная помощь нуждающимся», особенно это характерно для

возрастной категории «18-21 лет» и «31-40 лет».

Распределение выборов, в зависимости от образования, демонстрирует, что у ивановцев всех уровней образования лидирует позиция «это безвозмездная помощь нуждающимся». Стоит отметить тот факт, что скепсис, а именно позицию «устаревший индивидуальный способ решения социальных проблем» проявили только ивановцы со средним специальным образованием (35,7 %). Вероятно, они склонны возлагать решение социальных проблем на государство или специальные некоммерческие организации.

Распределение по социальному статусу и сфере труда демонстрирует преобладание первого варианта ответа «это безвозмездная помощь нуждающимся» практически во всех категориях, выделяются лишь пенсионеры, которые единогласно (100 %) выбирают вариант «это не просто помощь нуждающимся, а внутренняя потребность человека быть полезным другим людям», такой же результат мы видим в сфере строительства. Вариант «устаревший индивидуальный способ решения социальных проблем» выбрали «рядовые сотрудники» – 14,3 % и «студенты» – 2,2 %, при этом все они как оказалось задействованы в «сфере услуг» – 16,7 %.

Понятие благотворительность сегодня окружено самыми разнообразными мифами и предрассудками

и в обществе есть определенная степень недоверия к данной деятельности, что снижает ее эффективность и ведет не только к обесцениванию нравственных основ благотворительности, но и к безразличию к людям, действительно нуждающимся в помощи [Дубгорин, 2014]. Несмотря на это ивановцы воспринимают понятие благотворительность вполне адекватно, а для трети из них еще и наполнено внутренним смыслом, осознанной мотивацией. Впрочем, как и в других регионах России ивановцы в большинстве своем, конечно, одобряют благотворительную деятельность, но занимаются ей немногие [Иванова, 2019]. Основными препятствиями здесь выступают недоверие к благотворительным организациям и низкий уровень жизни россиян [Калина, 2019]. Причиной недоверия часто становится функционирование так называемых fake-организаций [Нечаев, 2013].

Повысить доверие к некоммерческой сфере позволила бы целостная на уровне государства, бизнеса и общества поддержка социальных инвестиций, чтобы социальная ответственность, благотворительная деятельность и волонтерство продвигались по всем направлениям и были выгодны экономически и нравственно для включенных структур и предприятий [Охотина, 2021].

Высокий процент (69,2 %) у ивановцев был при определении

«волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчета на денежное вознаграждение».

Второй по популярности ответ «это способ бесплатно использовать труд учащихся и студентов» (16,4 %). Данный вариант интересен тем, что исключает «добрую волю» из определения волонтерства, что возможно говорит либо о так называемом добровольно-принудительном способе привлечения некоторых категорий граждан к данному виду деятельности, либо о непонимании частью населения сути волонтерской работы. Кроме того существует расхожий миф о волонтерах как бесплатной рабочей силе, который разделяют некоторые руководители бюджетных учреждений или государственных структур [Блог: Базовые знания о волонтерстве, 2022].

Определение волонтерства как способа политического и идеологического воспитания молодежи разделяют 15,4 % опрошенных, надо отметить, что данный вариант также исключает добровольный характер включения в волонтерскую деятельность. Вполне возможно, что эта часть ивановцев не считает волонтерство общественно-полезной работой.

Мужчины в понимании волонтерства демонстрируют больше скепсиса, это выражается в выборе первого и второго варианта ответа. Женщины, практически абсолютным большинством (80%) выбирают третью позицию «волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчета на денежное вознаграждение».

Больше половины респондентов каждой возрастной категории разделяют позицию «волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчета на денежное вознаграждение». Категории «старше 60 лет» и «14-17 лет» единогласно (100 %) придерживаются этого варианта.

Что касается молодежи, такое единодушное понимание сущности волонтерства в определенной степени отражает самоорганизационный потенциал волонтерства, являющийся одним из главных условий его развития [Кисиленко, 2018].

Распределение, в зависимости от образования, показывает преобла-

дание людей со средним специальным образованием среди выбравших позицию «волонтерство это способ бесплатно использовать труд учащихся и студентов», возможно, это связано как раз с так называемым «добровольно-принудительным характером» привлечения к волонтерской деятельности в образовательных организациях. При этом самой популярной, стала позиция «волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчета на денежное вознаграждение», у людей со средним образованием она достигает 100 %, с высшим – 70,9 %.

Все занятые в сфере спорта ивановцы считают волонтерство способом политического и идеологического воспитания молодежи. Практически равномерно позиции распределились для «сферы финансов».

Таким образом, можно сказать, что под волонтерством большинство ивановцев понимают общепринятую трактовку «волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на

благо широкой общественности без расчета на денежное вознаграждение». Тем не менее, суммарно около 30 % не до конца понимают сущность волонтерства, и выбирают варианты «волонтерство – это способ политического и идеологического воспитания молодежи» и «волонтерство, это способ бесплатно использовать труд учащихся и студентов».

Такая ситуация в г. Иваново была диагностирована еще в 2014-2015 году, «практически 1/3 ивановцев не понимали специфики деятельности волонтера и даже опасались ее», как не прискорбно это констатировать, но в 2022 году ничего не поменялось [Ермилова, 2018]. Это говорит, о необходимости воспитывать в молодежи устремления к активной помощи людям [Кисиленко, 2017].

Быть волонтером – это, значит, выбрать активную жизненную стратегию, изменять мир вокруг себя посредством собственной деятельности [Мутаев, 2005]. Такая позиция невозможна без поддержки социума, который, безусловно, нуждается в подобной активности граждан. В свою очередь со стороны государства осуществляется максимальная поддержка прав волонтеров [Фоминых, 2021].

Понятие «социальная проблема» понимается ивановцами однозначно (88 %), как «вопросы и ситуации, которые прямо или косвенно влияют на каждого человека в обществе и, требующие приложения сов-

местных усилий граждан по их преодолению».

Мужчины более склонны считать социальные проблемы «выдумкой политиков для выманивания у людей денег» (18 %). Женщины в абсолютном большинстве (95,9 %) выбрали общепринятую трактовку понятия социальная проблема.

Интересно, что по возрасту, 29,2 % представителей категории «14-17 лет» выбрали вариант «социальные проблемы – это проблемы низших слоев населения». Как правило, подростковая среда относится к разного рода социальным проблемам (бедности, неравенству, инвалидности) без понимания. Также скептическое отношение к социальным проблемам демонстрируют 33,3 % представителей возрастной категории «51-60 лет».

По уровню образования все представленные категории большинством поддерживают общепринятое определение относительно понятия «социальная проблема». Вариант «социальные проблемы придумывают политики...» выбрали 35,7 % ивановцев о среднем специальным образованием.

Позицию «социальные проблемы – это проблемы низших слоев населения» действительно разделяют в основном учащиеся.

В целом у большинства ивановцев можно констатировать общее понимание категории «социальная проблема». Некоторые отклонения, в частности, выбор позиции «соци-

альные проблемы – это проблемы низших слоев населения» возможно, объясняются возрастом выбравших ее ивановцев, их юношеским максимализмом.

Заключение

Таким образом, ивановцы в большинстве своем адекватно воспринимают понятия «благотворительность», «волонтерство» и «социальная проблема». Понятие благотворительность адекватно воспринимается ивановцами, а для трети из них еще и наполнено внутренним смыслом, осознанной мотивацией.

Под волонтерством большинство ивановцев понимают общепринятую трактовку «волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчета на денежное вознаграждение». Тем не менее, суммарно около 30 % не понимают сущность волонтерства, и выбирают варианты «волонтерство – это способ политического и идеологического воспитания молодежи» и «волонтерство – это способ бесплатно использовать труд учащихся и студентов».

У ивановцев сложилось общее понимание категории «социальная проблема». Некоторые отклонения, в частности, выбор нехарактерной

позиции «социальные проблемы – это проблемы низших слоев населения», возможно, объясняются возрастом выбравших ее ивановцев, их юношеским максимализмом.

Характеризуя ситуацию в общем, можно сказать, что основание для взаимопонимания в обществе сложилось, в большинстве своем горожане адекватно воспринимают исследуемые понятия, вкладывают в них одинаковый смысл. Возникающие разночтения могут объясняться как социальными причинами, например, такими как альтруизм пожилых или максимализм молодежи, так и культурными, а именно утратившейся культурой филантропии. Действительно, филантропия, благотворительность, волонтерство перестали составлять основной спектр жизненных ориентиров современного человека, как это было, например, на рубеже XIX-XX веков или позже в советское время [Голкова, 2014]. Очевидно, существует необходимость государственной и социальной поддержки организаций гражданского общества, так как они являются одним из проводников обратной связи между властью и народом [Первякова, 2020]. Возврат к культуре благотворительности и ее развитие – это тот путь, который должно выбрать российское общество в современных условиях. Определенные основания для этого, как было отражено выше в данной статье, уже есть. Повышая и углубляя значимость филантропических

ценностей, ценностей социального служения наше общество сможет добиться значительных успехов в решении социальных проблем.

Используя результаты проведенных исследований на практике, анализируя структуру современного общества стоит отметить, что именно социальная философия ставит задачей обеспечение здравого смысла формулировки практических действий во всех сферах жизнедеятельности человека. В период критических событий пандемии волонтерство стало важнейшей мотивацией социальной активности, особенно среди молодежи. В таких ситуациях мотивационной основой волонтерства является духовно-нравственная ценность социальной активности, как формы самоорганизации молодежи. При этом важно, чтобы эта деятельность имела значимое подкрепление в обществе, в виде нематериального вознаграждения, чтобы интерес к ней укреплялся [Мироненко, 2014]. С точки зрения философии требуется осмысление активации добровольческой помощи и на базе информационных сетей как это происходит во время массовых акций государственного уровня, как, например, акция «Мы вместе».

В современном социокультурном контексте благотворительность, как и волонтерство, рассматриваются, так же как духовно-нравственный принцип формирования системы социальной политики. Благотворительность необходи-

ма для того, чтобы снять социальное напряжение.

Что касается категории «социальная проблема» она действительно выступает одной из значимых в социальных науках и философии. Опираясь на проведенные исследования, особенно в период глобальных преобразований, мы наблюдаем новые формы институционализации современных проблем. Они выступают как маркеры социальной несправедливости, неравенства, бедности, так называемого «общества риска». Особенно остро это проявляется на фоне неравномерного развития информационных технологий, глобальной цифровизации, что порождает целый ряд угроз для культурной сферы, все чаще требующей морального оздоровления.

Таким образом, многие проблемы, связанные с различными аспектами жизнедеятельности современного человека нуждаются в дальнейшем осмыслении и оценке, эвристический потенциал категорий «благотворительность», «волонтерство», «социальная проблема», многообразие форм их проявления в социокультурном пространстве современного общества изучены недостаточно, а именно они оказывают значительное влияние на развитие гражданского общества, и в определенной мере способствуют достижению взаимопонимания между государством, бизнесом и обществом, в лице социально ори-

ентированных некоммерческих ор- | ганизаций.

Библиографический список

1. Блог: Базовые знания о волонтерстве. Волонтеры – это бесплатная рабочая сила? Реплика руководителя Даниловцев. URL: <https://volonter-school.ru/2016/09/mif1/>. (Дата обращения: 25.04.2022).
2. Голкова М. Л. Благотворительность в пространстве российской культуры: количество или качество? // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2014. №3 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/blagotvoritelnost-v-prostranstve-rossiyskoj-kultury-kolichestvo-ili-kachestvo>. (Дата обращения: 23.04.2022).
3. Дубгорин А. А. Проблемы благотворительности в РФ / А. А. Дубгорин, М. О. Гуцин // БМИК. 2014. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-blagotvoritelnosti-v-rf>. (Дата обращения: 30.04.2022).
4. Ермилова А. В. Региональное проблемное поле волонтерства / А. В. Ермилова., И. А. Исакова, В. И. Игнатъева // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2018. №2 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnoe-problemnoe-pole-volonterstva>. (Дата обращения: 28.04.2022).
5. Иванова Т. Н. Мотивационная основа благотворительности населения: когортные различия // АНИ: экономика и управление. 2019. №1 (26). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsionnaya-osnova-blagotvoritelnosti-naseleniya-kogortnye-razlichiya>. (Дата обращения: 30.05.2022).
6. Калина Н. М. Благотворительность в современном российском обществе: вопросы теории и практики // ВЭПС. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/blagotvoritelnost-v-sovremennom-rossiyskom-obschestve-voprosy-teorii-i-praktiki>. (Дата обращения: 28.04.2022).
7. Кисиленко А. В. Волонтерство: потенциал самоорганизации российской молодежи // Научный результат. Социология и управление. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/volonterstvo-potentsial-samoorganizatsii-rossiyskoj-molodezhi>. (Дата обращения: 04.05.2022).
8. Кисиленко А. В. Волонтерство и религия: опыт социологического исследования // Гуманитарий Юга России. 2017. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/volonterstvo-i-religiya-opyt-sotsiologicheskogo-issledovaniya>. (Дата обращения: 04.07.2022).
9. Корнеева И. Е. Благотворительность пожилых россиян (по результатам эмпирического исследования) / И. Е. Корнеева, Г. А. Миннигалева // Социологические исследования. 2017. № 1. С. 74-80.
10. Мироненко Н. В. Контрактные отношения как основной инструментарий построения межсекторного социального партнерства в контексте взаимодействий НКО и населения // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. №4 (34). С. 131-141.

11. Мутаев У. К. Социально-ориентированные некоммерческие организации: проблемы и перспективы (На примере Ивановской области) // Управленческий учет. Вып. 8. Ч. 2. 2021. С. 298-308.
12. Мутаев У. К. Профессиональная адаптация представителей северокавказских национальных общин в средних городах России. Нижний Новгород, 2005. 157 с.
13. Нечаев Д. Н. Особенности функционирования fake-организаций в структуре гражданского общества РФ: региональный уровень // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2013. №3-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-funktsionirovaniya-fake-organizatsiy-v-strukture-grazhdanskogo-obschestva-rf-regionalnyy-uroven>. (Дата обращения: 28.04.2022).
14. Официальный сайт Городского округа Иваново. URL: <https://ivgoradm.ru/history/teritory.htm>. (Дата обращения: 27.04.2022).
15. Охотина Т. А. Социальные инвестиции: содержание категорий и методологические аспекты определения сущности // Финансовые исследования. 2021. №3 (72). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-investitsii-soderzhanie-kategorii-i-metodologicheskie-aspekty-opredeleniya-suschnosti>. (Дата обращения: 28.04.2022).
16. Первякова Р. Н. Пути практической реализации власти народа через некоммерческие организации гражданского общества // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/puti-prakticheskoy-realizatsii-vlasti-naroda-cherez-nekommercheskie-organizatsii-grazhdanskogo-obschestva>. (Дата обращения: 28.04.2022).
17. Пилипенко А. Д. К вопросу о месте и роли социально ориентированных в политической системе современной России // Вестник МГОУ. 2021. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-meste-i-rol-i-sotsialno-orientirovannyh-nko-v-politicheskoy-sisteme-sovremennoy-rossii>. (Дата обращения: 28.04.2022).
18. Подобедова А. А. «Фем-филантропия»: влияние феминизма на практику благотворительной деятельности // Общество: философия, история, культура. 2021. № 5. С. 163–166.
19. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (последняя редакция) «О некоммерческих организациях» // СПС Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824. (Дата обращения: 28.04.2022).
20. Фоминых В. Ю. Волонтерство в социальной сфере // Скиф. 2021. №6 (58). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/volonterstvo-v-sotsialnoy-sfere>. (Дата обращения: 17.05.2022).

Reference list

1. Blog: Bazovye znaniya o volonterstve. Volontery – jeto besplatnaja rabochaja sila? Replika rukovoditelja Danilovcev = Blog: Basic knowledge about volunteering.

Are volunteers a free labor force? Remark of the head of Danilovtsev. URL: <https://volonter-school.ru/2016/09/mif1/>. (Data obrashhenija: 25.04.2022).

2. Golkova M. L. Blagotvoritel'nost' v prostranstve rossijskoj kul'tury: kolichestvo ili kachestvo? = Charity in the space of Russian culture: quantity or quality? // Obshhestvo. Sreda. Razvitie (Terra Humana). 2014. №3 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/blagotvoritelnost-v-prostranstve-rossijskoj-kul'tury-kolichestvo-ili-kachestvo>. (Data obrashhenija: 23.04.2022)

3. Dubgorin A. A. Problemy blagotvoritel'nosti v RF = Problems of charity in the Russian Federation / A. A. Dubgorin, M. O. Gushhin // BМIK. 2014. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-blagotvoritelnosti-v-rf>. (Data obrashhenija: 30.04.2022).

4. Ermilova A. V. Regional'noe problemnoe pole volonterstva = Regional problem field of volunteering / A. V. Ermilova., I. A. Isakova, V. I. Ignat'eva // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. Serija: Social'nye nauki. 2018. №2 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnoe-problemnoe-pole-volonterstva>. (Data obrashhenija: 28.04.2022).

5. Ivanova T. N. Motivacionnaja osnova blagotvoritel'nosti naselenija: kogortnye razlichija = Motivational basis of population philanthropy: cohort differences // ANI: jekonomika i upravlenie. 2019. №1 (26). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsionnaya-osnova-blagotvoritelnosti-naseleniya-kogortnye-razlichija>. (Data obrashhenija: 30.05.2022).

6. Kalina N. M. Blagotvoritel'nost' v sovremennom rossijskom obshhestve: voprosy teorii i praktiki = Charity in modern Russian society: questions of theory and practice // VJePS. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/blagotvoritelnost-v-sovremennom-rossijskom-obschestve-voprosy-teorii-i-praktiki>. (Data obrashhenija: 28.04.2022).

7. Kisilenko A. V. Volonterstvo: potencial samoorganizacii rossijskoj molodezhi = Volunteering: the potential of self-organization of Russian youth // Nauchnyj rezul'tat. Sociologija i upravlenie. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/volonterstvo-potencial-samoorganizatsii-rossijskoj-molodezhi>. (Data obrashhenija: 04.05.2022).

8. Kisilenko A. V. Volonterstvo i religija: opyt sociologicheskogo issledovanija = Volunteering and religion: experience in sociological research // Gumanitarij Juga Rossii. 2017. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/volonterstvo-i-religiya-opyt-sotsiologicheskogo-issledovaniya>. (Data obrashhenija: 04.07.2022).

9. Korneeva I. E. Blagotvoritel'nost' pozhilyh rossijan (po rezul'tatam jempiricheskogo issledovanija) = Charity of elderly Russians (according to the results of an empirical study) / I. E. Korneeva, G. A. Minnigaleeva // Sociologicheskie issledovanija. 2017. № 1. S. 74-80.

10. Mironenko N. V. Kontraktnye otnoshenija kak osnovnoj instrumentarij postroenija mezhsektornogo social'nogo partnerstva v kontekste vzaimodejstvij NKO i naselenija = Contractual relations as the main tool for building an intersectoral social partnership in the context of interactions between NCOs and population // Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk. 2014. №4 (34). S. 131-141.

11. Mutaev U. K. Social'no-orientirovannye nekommercheskie organizacii: problemy i perspektivy (Na primere Ivanovskoj oblasti) = Socially oriented non-profit organizations: problems and prospects (on the example of the Ivanovo region) // Upravlencheskij uchet. Vyp. 8. Ch. 2. 2021. S. 298-308.

12. Mutaev U. K. Professional'naja adaptacija predstavitelej severokavkazskih nacional'nyh obshhin v srednih gorodah Rossii = Professional adaptation of representatives of North Caucasian national communities in the mid-sized cities of Russia. Nizhnij Novgorod, 2005. 157 s.

13. Nechaev D. N. Osobennosti funkcionirovaniya fake-organizacij v strukture grazhdanskogo obshhestva RF: regional'nyj uroven' = Features of the functioning of fake organizations in the structure of civil society of the Russian Federation: regional level // Izvestija TulGU. Gumanitarnye nauki. 2013. №3-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-funktsionirovaniya-fake-organizatsiy-v-strukture-grazhdanskogo-obshhestva-rf-regionalnyj-uroven>. (Data obrashhenija: 28.04.2022).

14. Oficial'nyj sajt Gorodskogo okruga Ivanovo = Official website of the City district of Ivanovo. URL: <https://ivgoradm.ru/history/teritory.htm>. (Data obrashhenija: 27.04.2022).

15. Ohotina T. A. Social'nye investicii: sodержanie kategorij i metodologicheskie aspekty opredelenija sushhnosti = Social investments: content of categories and methodological aspects of the definition of essence // Finansovyje issledovanija. 2021. №3 (72). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-investitsii-soderzhanie-kategorii-i-metodologicheskie-aspekty-opredeleniya-suschnosti>. (Data obrashhenija: 28.04.2022).

16. Pervjakova R. N. Puti praktičeskoj realizacii vlasti naroda čerez nekommercheskie organizacii grazhdanskogo obshhestva = Ways of practical realization of the power of the people through non-profit organizations of civil society // Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski . 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/puti-praktičeskoj-realizatsii-vlasti-naroda-čerez-nekommercheskie-organizatsii-grazhdanskogo-obshhestva>. (Data obrashhenija: 28.04.2022).

17. Pilipenko A. D. K voprosu o meste i roli social'no orientirovannyh v političeskoj sisteme sovremennoj Rossii = On the question of the place and role of socially oriented in the political system of modern Russia // Vestnik MGOU. 2021. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-meste-i-rol-i-sotsialno-orientirovannyh-nko-v-političeskoj-sisteme-sovremennoj-rossii>. (Data obrashhenija: 28.04.2022).

18. Podobedova A. A. “Fem-filantropija”: vlijanie feminizma na praktiku blagotvoritel'noj dejatel'nosti = “Phem Philanthropy”: Impact of feminism on sharity practice // Obshhestvo: filosofija, istorija, kul'tura. 2021. № 5. S. 163–166.

19. Federal'nyj zakon ot 12.01.1996 № 7-FZ (poslednjaja redakcija) “O nekommercheskih organizacijah” = Federal Law of 12.01.1996 No. 7-FZ (latest edition) “On Non-Profit Organizations” // SPS Konsul'tant Pljus. URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824. (Data obrashhenija: 28.04.2022).

20. Fominyh V. Ju. Volonterstvo v social'noj sfere = Volunteering in the social sphere // Skif. 2021. №6 (58). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/volonterstvo-v-sotsialnoy-sfere>. (Data obrashhenija: 17.05.2022).

Статья поступила в редакцию 20.06.2022; одобрена после рецензирования 27.07.2022; принята к публикации 05.09.2022.

The article was submitted on 20.06.2022; approved after reviewing 27.07.2022; accepted for publication on 05.09.2022