

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

Научная статья
УДК 94(470)''1906''
DOI: 10.20323/2658_428X_2023_2_19_66
EDN: OYWAZE

Ответный адрес кадетов как источник конфликта I-й Государственной думы с «исторической властью»: идеи В. А. Маклакова

Елена Леонидовна Сараева

Доктор исторических наук, доцент кафедры отечественной истории,
Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского,
г. Ярославль
els5656@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6140-7806>

Аннотация. В статье анализируются идеи Василия Алексеевича Маклакова юриста, либерала по взглядам, об истоках конфликта I-й Государственной думы с монархией в мае 1906 г., сопоставлены мнения П. Н. Милокова и В. А. Маклакова о целях деятельности народных представителей, о взаимоотношениях правительства и Думы. Источниками исследования стали воспоминания либералов, Ответный адрес Думы, Основные государственные законы в редакции от 23 апреля 1906 г. Доказывается, что В. А. Маклаков анализировал задачи деятельности кадетов в мае 1906 г. с точки зрения их соответствия российскому законодательству и историческому времени. Он характеризовал полномочия депутатов Думы как достаточные для «органической» работы в интересах России, считал, что думские деятели и «историческая власть» обязаны были решать конкретные национальные задачи, а не вести борьбу за власть. Анализируя Ответный адрес кадетов в контексте Основных государственных законов, Маклаков пришел к выводу о том, что нарушение либеральной общественностью правовых норм определялось ее стремлением расширить законодательные права Думы, ослабить позиции монархии во властной системе, нежеланием заниматься вместе с правительством законодательной работой. Раскрывается мысль Маклакова о том, что кадеты в I-й Думе неверно оценили историческую ситуацию, соотношение сил, не осознали, что монархия была способна и защищать свою власть, и проводить отдельные реформы, важные для общества. Акцентировано внимание на представлении Маклакова об ответственности политиков за провоцирование конфликтов, за адекватный анализ задач исторического времени, целеполагания всех субъектов политического процесса, за выбор тактики деятельности.

Ключевые слова: В. А. Маклаков; П. Н. Милоков; I-я Государственная дума; кадеты; ответный адрес кадетов; Николай II; конституционная монархия в России

Для цитирования: Сараева Е. Л. Ответный адрес кадетов как источник конфликта I-й Государственной думы с «исторической властью»: идеи В. А. Маклакова // Социально-политические исследования. 2023. № 2 (19). С. 66-82. http://dx.doi.org/10.20323/2658_428X_2023_2_19_66. <https://elibrary.ru/OYWAZE>.

SOCIO-POLITICAL HISTORY OF RUSSIA

Original article

Cadets' response address as source of conflict of the 1st State Duma with the "historical power": ideas of V. A. Maklakov

Elena L. Saraeva

Doctor of historical sciences, associate professor of the department of russian history, Yaroslavl state pedagogical university named after K. D. Ushinsky, Yaroslavl
els5656@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6140-7806>

Abstract. The article analyzes the ideas of Vasily Alekseevich Maklakov, a lawyer, a liberal in his views, about the origins of the conflict between the First State Duma and the monarchy in May 1906, and compares the opinions of P.N. Milyukov and V.A. Maklakov about the goals of the activities of people's representatives, about the relationship between the government and the Duma. The sources of the study were the memories of the liberals, the Response Address of the Duma, the Basic State Laws as amended on April 23, 1906. It is proved that V. A. Maklakov analyzed the tasks of the cadets in May 1906 in terms of their compliance with Russian law and historical time. He characterized the powers of the Duma deputies as sufficient for "organic" work in the interests of Russia, believed that Duma leaders and "historical power" were obliged to solve specific national problems, and not to fight for power. Analyzing the Response Address of the Cadets in the context of the Basic State Laws, Maklakov concluded that the liberal public's violation of legal norms was determined by its desire to expand the legislative rights of the Duma, weaken the position of the monarchy in the power system, and unwillingness to engage in legislative work with the government. Maklakov's idea is revealed that the cadets in the 1st Duma incorrectly assessed the historical situation, the balance of power, did not realize that the monarchy was able to defend its power and carry out some reforms important for society. The attention is focused on Maklakov's presentation on the responsibility of politicians for provoking conflicts, for an adequate analysis of the tasks of historical time, the goal-setting of all subjects of the political process, for choosing tactics of activities.

Keywords. V. A. Maklakov; P. N. Milyukov; 1st State Duma; cadets; response address of cadets; Nicholas II; constitutional monarchy in Russia

For citation: Saraeva E. L. Cadets' response address as source of conflict of the 1st State Duma with the "historical power": ideas of V. A. Maklakov. *Social and political researches*. 2023;2(19): 66-82. (In Russ). http://dx.doi.org/10.20323/2658_428X_2023_2_19_66. <https://elibrary.ru/OYWAZE>.

Введение

Актуальность исследования определяется необходимостью учета идей политиков и юристов о путях поиска представителями высшей власти компромиссов с целью избежать глубоких политических кризисов.

Введение конституционной монархии Манифестом 17 октября 1905 г. стало вариантом преодоления острого политического кризиса в России. Во властных органах работали и традиционалисты, и сторонники преобразований, правопорядка как основы устойчивости государственности. Формой их компромисса с общественностью стала разработка правового механизма взаимодействия государственных учреждений, прописанного в Основных государственных законах Российской империи в редакции от 23 апреля 1906 г. «Историческая власть» (в терминологии В. А. Маклакова) с октября 1905 г. использовала не только репрессивные, но и законодательные методы самозащиты, сужая диапазон действий либералов и радикалов в Государственной Думе. Трансформирование властной системы сопровождалось новыми политическими кризисами, первый из которых разгорелся в мае 1906 г. Он обнажил различия во взглядах интеллектуалов в кадетской партии, а также в воззрениях либералов и министерских чиновников. Предмет конфликта – распределение полномочий государственных ин-

ститутов, а его итог – роспуск Государственной думы первого созыва. Осмысление причин этого кризиса важно для понимания факторов неустойчивости новой политической системы в Российской империи того времени.

Степень разработанности проблемы

Первая работа о В. А. Маклакове была написана во Франции Г. В. Адамовичем [Адамович, 1959]. Он высоко оценил анализ Маклаковым Основных законов от 23 апреля 1906 г. как российской конституции и их значения для формирования новой политической системы.

Тексты Маклакова заинтересовали исследователей, поскольку либеральный политик характеризовал историю политических кризисов в России в начале XX в. в контексте правовых норм, зафиксированных в Основных законах Российской империи в редакции от 23 апреля 1906 г. М. Карпович, русский историк, работавший в Гарвардском университете в середине XX в., акцентировал внимание на мысли Маклакова о необходимости продолжения и завершения Великих реформ 1860-х гг. на том, что порядок должен быть основан «на праве и самоуправлении» [Карпович, 1997, с. 391]. Историк считал ее главной в разработанной думским деятелем концепции эволюции власти. О. В. Будницкий выявляет различия в типах либерализма Маклакова и Милюкова, он называл воззрения первого консер-

вативными [Будницкий, 1999а; 1999б; 1999в]. Н. И. Дедков доказывает, что Маклаков боролся за право и законность [Дедков, 2005]. А. С. Туманова значимость позиции Маклакова в кадетской партии и Думе определяет приверженностью политика принципу законности и оценки правового сознания общества [Туманова, 2013]. К. А. Соколов обратил внимание на мысль Маклакова об общественности как силе, которая способна понять национально-государственные интересы России [Соколов, 2019]. Г. Н. Кочешков и Е. Л. Сараева доказывают, что Маклаков выделял конфликты в процессе установления конституционного строя в России, причины и истоки которых не были до конца осмыслены всеми его участниками [Кочешков, 2018; Кочешков, 2019]. Ф. А. Гайда представил мнения Маклакова об исторических лицах и конфликтах Думы с правительством в 1910–1917 гг. Обобщая представления Маклакова о либеральной оппозиции, историк пришел к выводу, что думский деятель оценивал ее как деструктивную [Гайда, 2016, с. 10; Гайда, 2017; Гайда, 2018а; Гайда, 2018б; Гайда, 2018в; Гайда, 2019].

Историки выявили базовые идеи политической концепции В. А. Маклакова, они единодушны в своем мнении, что он всегда боролся за правопорядок. Однако в исторической литературе недостаточно раскрыты представления Маклакова о причинах и последствиях ряда по-

литических кризисов, в частности, о целях обращения кадетов к императору с Ответным адресом, не проанализированы его представления об истоках конфликта народных представителей с Николаем II в период работы I-й Думы. В работах историков преимущественно представлено воззрение П. Н. Милюкова и его сторонников на цели написания кадетами Ответного адреса, подчеркивается, что они руководствовались программой своей партии и учитывали интересы масс [Шелохаев, 2019]. Однако Маклаков дал гораздо более развернутый анализ мотивов и целей создания этого политического документа. Исследование идей Маклакова позволяет включить в научный оборот другую версию сути конфликта кадетов с «исторической властью» в период работы I-й Думы. Анализ либеральной альтернативы развития России, идейная дифференциация и изменения в социальном составе в лагере сторонников конституционализма, восприятие ими российского законодательства – круг проблем, обсуждаемых в современной исторической науке [Парахин, 2022; Сараева, 2021; Селезнев, 2023; Соловьев, 2019а; Соловьев, 2019б.; Холяев, 2022]. Дэвид Вортенвейлер высоко оценивал знание русскими юристами начала XX в. современных конституционных и политических идей [Вортенвейлер, 1999].

Цель исследования заключается в анализе идей В. А. Маклакова об ис-

токах конфликта I-й Государственной думы с монархией в мае 1906 г., который стал одной из причин несогласованности целей деятельности институтов конституционной власти периода Российской империи.

Новизна данной работы заключается в анализе суждений В. А. Маклакова об Ответном адресе кадетов в контексте Основных государственных законов от 23 апреля 1906 г. Ранее в исторической литературе преимущественно воспроизводили точку зрения Милюкова на причины написания Ответного адреса.

Методы исследования. Анализ текстов осуществлен на основе историко-сравнительного и дискурсивного методов, позволяющих выявить ключевые понятия и идеи, раскрывавшие суть воззрения участников исторических событий, сопоставить суждения ряда политических деятелей об истоках конфликта I-й Думы с «исторической властью».

Источники исследования – воспоминания лидеров партии кадетов В. А. Маклакова и П. Н. Милюкова, законодательные акты. Маклаков назвал свою работу о I-й Думе воспоминаниями, но в основе его анализа лежали российские законы, стенограммы заседаний думских комиссий, Ответный адрес, публицистические статьи кадетов. Сопоставив идеи этих текстов, он фактически написал исследование противостояния кадетов правительству в дни работы I-й Думы.

Анализ проблемы. В. А. Маклаков (1869–1957), юрист-практик,

один из лидеров конституционно-демократической партии в начале XX в., подробно проанализировал события, связанные с принятием I-й Думой Ответного адреса в период эмиграции, выявил цели его написания, допущенные кадетами ошибки.

Проведение российской монархией конституционной реформы в 1905–1906 гг. получило различные интерпретации в кругу кадетов. Большинство лидеров кадетской партии, разработав программу в 1905 г., следовали ей в I-й Думе, принимали решения, исходя из своей парадигмы модернизации политических отношений в России. Они критически восприняли ограничение полномочий Думы Основными законами (правом инициирования пересмотра Основных законов обладал только государь) [Основные государственные законы ... , 1906]. Либеральной общественности предстояло выбрать идейные основы и способ реакции на ограничение возможностей Думы влиять на внутривластные процессы. В ходе развернувшейся дискуссии кадетов в конце апреля – начале мая 1906 г. возобладало мнение об их праве на борьбу за расширение полномочий народного представительства. Формой заявления своей позиции кадеты избрали Ответный адрес императору Николаю II на его тронную речь 27 апреля 1906 г., когда он приветствовал народных избранников в Зимнем дворце. Либералы недооценили необходимость всестороннего анализа новых

правовых основ взаимодействия Думы с монархией и определения парламентских возможностей. Они выбрали тактику прямого обращения к государю с изложением своего видения дальнейшего конституционного развития страны, зная, что многие их идеи неприемлемы для самодержца. Свою тактику лидеры партии, в частности, П. Н. Милюков, обосновывали в период работы I-й Думы в конце апреля – начале июля 1906 г., а позднее в воспоминаниях. В. А. Маклаков, член ЦК партии кадетов, оценивал ее как ошибочную с правовой точки зрения. Но не будучи депутатом I-й Думы, живя в Москве, а не в северной столице, он не участвовал в дискуссии кадетов и в тех условиях не имел возможности воздействовать на голосование по Ответному адресу. Он дал анализ истории разработки и содержания этого текста позднее, в эмиграции.

В текстах лидеров кадетов выделяются две трактовки целей создания Ответного адреса – П. Н. Милюкова, представившего мнение большинства кадетов, и индивидуальная оценка В. А. Маклакова. В 1906 г. Милюков мотивировал передачу Ответного адреса императору необходимостью воспроизвести в России модель парламентской монархии, продуманной кадетами и прописанной в программе.

Маклаков считал, что главной задачей в начале XX в. было не вве-

дение парламентской монархии, а примирение власти и общества и возвращение самодержавия на путь великих реформ [Маклаков, 1936, с. 245]. Следовательно, он считал единственно возможным вариантом обеспечения благополучия государства и общества процесс построения дееспособной системы взаимодействия власти и общества, которая сможет блокировать революционный путь разрушения всех социально-политических институтов.

Какие, с точки зрения В. А. Маклакова, политико-правовые реалии и идеи стали истоком конфликта I-й Государственной думы с монархией? Он утверждал, что монархия как политический институт была вне спора кадетов с правящей элитой. Изучив стенограммы заседаний комиссии, готовившей Ответный адрес, и статьи лидеров кадетов, он пришел к выводу, что в руководстве партии еще до открытия заседаний Думы возобладало мнение о необходимости пойти на конфликт с монархией, чтобы заставить ее провести более радикальную конституционную реформу. Маклаков не согласился с утверждением Милюкова о том, что виновником противостояния I-й Думы и правительства было окружение императора. Причину конфликта Маклаков видел в стремлении Думы побудить Николая II внести изменения в Основные законы от 23 апреля 1906 г. Маклаков не был депутатом I-й Думы, не принимал участия в

работе комиссии по выработке Ответного адреса, не голосовал за него. Но, будучи членом партии, он следил за дискуссией вокруг этого документа. Уже в конце апреля – мае 1906 г. Маклаков не разделял мысль Милюкова, что надо добиваться проведения новой конституционной реформы. С правовой точки зрения, доказывал Маклаков, Основные законы являлись октроированной конституцией, в рамках которой и следовало принимать решения думским деятелям. «Дума была создана конституцией и не могла быть выше ее», она «должна была считать своим долгом ей подчиняться» и «искать улучшения конституции на путях, ею указанных» [Маклаков, 2006а, с. 82]. Другие способы борьбы были не законными, считал он.

Значимый подход Маклакова к оценке деятельности партии: *осмысление ее позиции в контексте исторического времени*. С его точки зрения, идея введения парламентской монархии, ставшая одним из основных ориентиров деятельности кадетов в 1906 г., не могла быть основой их соглашения ни с правыми, ни с левыми. Маклаков понимал, что кадетам нельзя было не учитывать представления основных политических сил о системе управления в России, следовало понять, что коалиция с левыми партиями в Думе углубляла революционный кризис в стране. Он увидел ошибку лидеров партии в неверном анализе целей и тактики участников политического процесса.

С точки зрения Маклакова, было совершенно очевидно, что правящая элита за полгода, с октября 1905 до апреля 1906 г., смогла создать новую законодательную власть, предоставив всем сословиям избирательные права и возможность через своих представителей участвовать в проведении реформ, при этом она сохранила большие полномочия императора, преобразовала Государственный совет в 1906 г., сохранив его как опору монархии в новой системе. С его точки зрения, созданный механизм взаимодействия монархии с общественностью позволял искать компромиссные варианты решения актуальных задач, новая система обеспечивала прочность власти монарха, но и создала канал участия партий в законодательной деятельности, а значит, следовало действовать в заданных правовых границах. Маклаков еще в 1906 г. был убежден, что Государственная дума была обязана принимать решения в рамках Основных законов, ориентируясь не на настроения масс, а оценивая общие и различные цели субъектов законодательной власти и интересы России в целом. А если Дума выбрала путь конфронтации, рассуждал Маклаков, ей следовало определить и тактику борьбы.

П. Н. Милюков в воспоминаниях, написанных в эмиграции, объяснял влияние следующих объективных обстоятельств и идей лидеров на выбор кадетской фракцией своей позиции в I-й Думе: «повы-

шенное настроение» в стране, созданное выборами в I-ю Думу, определяло радикальную риторику кадетов в апреле – мае 1906 г.; кадеты считали своей обязанностью руководствоваться своей партийной программой; идея парламентской монархии побуждала членов партии видеть главную задачу в расширении компетенции Думы и изменении избирательного закона; успех пропагандистской кампании кадетов в период выборов давал надежду на возобновление этой работы с целью поднять «волну освободительного движения»; Милюков хотел обеспечить однородное по взглядам большинство в партии; мысль лидера партии о том, что конфликт власти с Думой был выгоден правительству, которое «не боялось Думы» и решило «взять ее измором»; кадеты, считая конфликт народного представительства с монархией неизбежным, решили предоставить его «инициативу» правительству» [Милюков, 1990, с. 355–361]. Как видно, Милюков иначе оценивал политическую ситуацию, считая ее благоприятной для борьбы за власть с опорой на массы, с использованием революционных методов давления на власть. Маклаков и Милюков принципиально разошлись во взглядах на цели деятельности кадетов в Думе. Если первый искал основания для взаимодействия монархии с общественностью, то второй полагал, что можно вынудить

власть внести изменения в политическую систему.

Маклаков высоко ценил интеллектуальные дарования лидеров кадетов, обладавших историко-политическими и правовыми знаниями. Он называл их людьми «исключительных дарований и преданных делу». Маклаков стремился понять, почему они выбрали публицистическую риторику в Ответном адресе, а не юридическую лексику, почему результат работы «общественной элиты» оказался «плохим», «неполным» [Маклаков, 2006а, с. 88]. Одну из причин нечеткой формулировки интеллектуалами задач работы Думы Маклаков видел во влиянии менее подготовленных к законодательной работе депутатов; авторы Ответного адреса учитывали их мнения. Он считал, что коллектив своими требованиями снизил интеллектуальный уровень текстов [Маклаков, 2006а]. Установка кадетов не заниматься в Думе «органической работой» [Маклаков, 2006а, с. 88] – законодательной деятельностью – определялась стремлением сконцентрировать усилия на решении задачи конституционного развития государства. Позицию Думы Маклаков охарактеризовал как требование «немедленного проведения определенной конституционной реформы» [Маклаков, 2006а, с. 88], он считал ее ошибочной, поскольку она вела к конфронтации Думы с правительством.

Игнорируя ограничение Государственным советом прав Думы,

Милюков 6 мая 1906 г. в партийной газете «Речь» заверил избирателей, что программа, представленная в Ответном адресе, будет осуществлена в Думе, «учреждении, имеющим право осуществлять» [Маклаков, 2006а, с. 82–83]. Это утверждение Маклаков оценил как «недоразумение», но оно вело к конфликту с государем, поскольку исключительное право на инициирование пересмотра Основных законов имел только император, а Дума не обладала всей законодательной властью, осуществить программу, заявленную в «адресе», без участия императора было с юридической точки зрения невозможно.

Маклаков иначе, чем Милюков, оценивал исторические условия, созданные Основными законами от 23 апреля 1906 г.: государь и Дума должны были искать «почву для соглашения» и «общий язык»: выработать приемлемые для обеих сторон ценностные ориентиры, законодательные основы решения национальных задач. В его понимании, государь и Дума обязаны были сознавать свою ответственность за судьбу России и взаимодействовать в рамках Основных законов. Маклаков доказывал в своих текстах, что Дума первая вступила в конфликт с государем, отказавшись «действовать конституционным путем», заняв свою позицию: конституция «не могла ограничивать ее воли» [Маклаков, 2006а, с. 82]. По мнению Маклакова, эта позиция лидеров партии была не правовой, а «идеологической»: депутаты считали, что

статус народных представителей позволял им руководствоваться интересами и волей избирателей, а не нормами закона. В Ответном адресе утверждалось, что «условия, в которых живет страна, делают невозможной истинно плодотворную работу» [Ответный адрес ... , 1906]. Депутаты заявили, что не могут осуществлять законодательную работу, поскольку права Думы ограничены, а следовательно, и возможности избирателей влиять на власть.

Приоритет идеологических установок над правовыми нормами вел к конфликту между субъектами законодательной власти, такое заключение сделал Маклаков, проанализировав идеи и думскую тактику кадетов. Он обратил внимание на то, что кадеты присвоили себе роль интеллектуального лидера Думы еще до начала ее работы: они инициировали обращение к царю с Ответным адресом, разработали в специальной комиссии два его варианта, созвали депутатов и предложили им текст для обсуждения.

Маклаков пришел к выводу, что «историческая власть» и Дума в 1906 г. по-разному решали проблему своих взаимоотношений. Правительственную позицию, представленную в Основных законах, Маклаков определил следующим образом: «...порядок на идее сотрудничества и компромисса исторической власти с зрелой русской общественностью». С его точки зрения, существовали реальные законодательные возможности для сотрудничества Думы с правитель-

ством, доказывал Маклаков, но кадеты поставили цель «изменить конституцию» [Маклаков, 2006а, с. 92], следовательно, они не желали искать компромисса с государем, а сразу взялись «за капитальные изменения самых основ конституции» [Маклаков, 2006а, с. 92–93].

По мнению Маклакова, кадеты даже не включили в Ответный адрес предложение депутата Бондарева о развитии народного просвещения [Маклаков, 2006а, с. 88], чтобы не втянуть Думу в «органическую работу» и не определять основы соглашения с «исторической властью». Депутатам Думы было понятно, что развитие просвещения было важнейшей национальной задачей. Либералы всегда активно участвовали в ее решении. Но они проигнорировали ее в Ответном адресе, акцентировав внимание на реформе политической власти, однако определение этой цели, с точки зрения Маклакова, было ошибочным в историческом и правовом контексте. Он иначе трактовал возможности власти в тех условиях: она была еще сильна, решительно пресекала действия радикалов, создала правовой механизм взаимодействия с общественностью и даже основание для временного разрыва соглашения с нею – право императора распускать Думу.

Маклаков полагал, что задачи деятельности интеллектуалов должны определяться не идеалами, а историческими обстоятельствами, в частности соотношением сил. С его точки зрения, политики должны принимать во внимание не менее

важный критерий адекватности своих целей – учет законодательных возможностей. Они обязаны следовать законам государства, считал Маклаков. Он утверждал, что в октябре 1905 – 1906 гг. аппарат правительства создал твердую правовую основу политических шагов императора и достаточный диапазон законодательных инициатив думских деятелей. Маклаков подверг критике некоторые неправомерные решения лидеров кадетов, определявших их тактику в Думе.

Кадетам было важно продемонстрировать единство взглядов всех депутатов на задачи Думы, чтобы убедить монархию, что ей противостоит мощная объединенная оппозиция, к мнению которой надо прислушиваться. По этой причине, полагал Маклаков, авторы Ответного адреса не четко сформулировали отдельные его положения. Анализируя содержание Ответного адреса, Маклаков обратил внимание на несоответствие его терминологии нормам Основных законов. Обещание депутатов Думы внести на утверждение государя закон о всеобщем избирательном праве не соответствовало процедуре рассмотрения законопроектов, поскольку его надо было представить в Государственную думу. Единодушие депутатов при подписании Ответного адреса обеспечивалось нечеткими определениями задач Думы, так Маклаков объяснил подписание этого документа большинством депутатов. По мнению Маклакова, документ, определявший задачи

законодательной власти, должен был иметь правотворческий дискурс, а не публицистический, характерный для Ответного адреса. Маклаков обратил внимание на то, что у Думы было мало шансов на реализацию идей Ответного адреса, одним из них было создание образа Думы как ответственного института, представлявшего интересы большинства населения страны.

Маклаков полагал, что отсутствие в Ответном адресе некоторых законодательных инициатив было продиктовано целью не создавать правовую основу для совместной работы с правительством, а это, с его точки зрения, не соответствовало интересам власти и общества. Маклаков привел мнение М. М. Винавера [Винавер, 1907] о том, что нельзя включать в Ответный адрес темы, которые «с восторгом» примет правительство и «подскажет еще много однородных политически безобидных тем для дружной работы с народным представительством» [Маклаков, 2006а, с. 89]. По мнению Маклакова, кадеты изначально сами блокировали совместную работу с правительством. Он назвал эту тактику «политиканством» [Маклаков, 2006а, с. 89].

Какие темы, по мнению Маклакова, были прописаны в Ответном адресе двусмысленно? В программе кадетов утверждалось, что выборы в Думу должны быть всеобщими, прямыми, равными, а голосование тайным. В Ответном адресе речь шла только о всеобщем избирательном праве, как настаивал ряд

депутатов от других фракций. Крестьянский вопрос в адресе предлагалось решить принудительным отчуждением помещичьих земель, хотя в программе либералов речь шла о выкупе государством только их части. Кадеты пошли на уступки трудовикам, желая убедить их подписать адрес царю. Маклаков писал, что кадеты в дальнейшем обязаны были следовать заявлениям в адресе, но они внесли в Думу проект, воспроизводивший их программные положения. Кадеты в Думе проявили непоследовательность, утверждал Маклаков, сопоставивший адрес и проекты. Он не сомневался в том, что Дума своим заявлением о принудительном отчуждении земли спровоцировала конфликт с правительством: «Понимала ли Дума, что <...> она сама толкнула правительство на то «резкое возражение» в его декларации, которое потом привело ее в негодование» [Маклаков, 2006а, с. 91]. Согласно Маклакову, кадеты в I-й Думе изначально заняли не конструктивную позицию, сознательно обходили темы, обсуждение которых создало бы поле для совместной работы общественности с правительством.

Маклаков не отрицал права думских депутатов передать царю Ответный адрес. С его точки зрения, кадеты могли и бороться за изменение конституции, но в рамках законов.

Маклаков обратил внимание на возможности депутатов Думы добиваться не ликвидации Государ-

ственного совета, как они, не имея на это права, предлагали в адресе, а изменения системы его формирования – увеличения числа выборных его членов, а значит и влияния общественности на его работу. Эту возможность открывали статьи 12–17 Учреждения Государственного совета, законодательного акта, который не вошел в Основные законы [Маклаков, 2006а, с. 94]. Маклаков сожалел, что кадеты не предприняли никаких шагов в этом направлении. Конечно, рассуждал Маклаков, Государственный совет мог и не одобрить возможные инициативы Думы, но предпринять такую попытку можно было.

Авторы Ответного адреса предлагали сформировать «ответственное перед Думой министерство», желая усилить влияние общественности на исполнительную власть. Нарушая Основные законы, они предложили царю инициировать изменение системы исполнительной власти. Однако эта цель могла быть достигнута и другим путем, утверждал Маклаков: развитием практики взаимодействия депутатов с правительством. Дума, обеспечивая высокий авторитет защитой интересов общества, могла влиять на назначения императором министров.

Предложение царю провести новую политическую реформу Маклаков назвал «неразумной тактикой», поскольку она, во-первых, противоречила законным методам борьбы, а во-вторых, не учитывала наличие у власти сильных врагов справа и слева. По убеждению Ма-

клакова, кадеты должны были выбрать другую позицию: признать «обязательность конституции» и проявить «к ней лояльность» [Маклаков, 2006а, с. 96], в этом случае Дума получала законный путь борьбы за новую политическую реформу. Если же Дума не искала законного пути проведения новой конституционной реформы, она должна была перевести борьбу «в революционную плоскость» [Маклаков, 2006а, с. 96]. Маклаков был убежден, что практические задачи нельзя решать лишь в контексте «чистой идеологии, вне времени и пространства» [Маклаков, 2006а, с. 97].

Заключение

Таким образом, изучение идейного наследия В. А. Маклакова важно не только для понимания причин конфликта кадетов с монархией в дни работы I-й Думы, но и для осмысления принципов взаимодействия государственных институтов и общественных организаций, каковыми он считал законность, учет национальных интересов России, поиск общих целей деятельности. Значимая составляющая его воззрения на политическую борьбу – мысль об ответственности определяющих судьбу России политиков за выбор целей и тактики борьбы. Он предлагал руководствоваться не партийными интересами и абстрактными идеями, а ценностями правопорядка, жизнеспособности государства, прав человека. Он предупреждал, что политическая программа не должна быть догмой, составленная в одних усло-

виях, она может быть нереалистичной в других, следует адаптировать ее к конкретным историческим условиям. С его точки зрения, политики обязаны адекватно анализировать изменения законодательных условий, внутривластных ситуации, соотношения сил институтов власти, возможности решения актуальных задач и обеспечения постепенного преобразования способов формирования и функций государственных учреждений. По мнению Маклакова, Милоков и его единомышленники допустили ошибку в оценке всех этих условий деятельности партии, сориентировавшись на идеалы, ставшие догмами. Маклаков утверждал, что практика политической деятельности должна иметь твердые базовые принципы, одним из которых должна быть законность действий всех субъектов политического процесса. Проблема «личность в политике» раскрывалась Маклаковым не только в фокусе ее интеллектуальных дарований и нравственности, но и способности адекватно сложившимся условиям определять стратегию и тактику деятельности партии. Маклаков понимал, что позиции институтов и партий меняются, их нужно согласовывать.

Взгляд Маклакова на конфликт I-й Думы с «исторической властью» в 1906 г. определялся его идеей законности. Он доказывал, что правовые нормы создавали поле плодотворного взаимодействия, политический конфликт I-й Думы с правительством был предопределен идейными установками кадетов, рискнувших пренебречь законами, чтобы вынудить императора реализовать идеи парламентаризма. Идеиные разногласия «исторической власти» с общественностью стали, согласно Маклакову, главной причиной возникновения конфликта между ними; кадеты воспринимали самодержавие как главного политического оппонента, не способного согласиться на создание парламентской монархии. Согласно Маклакову, выбор средств деятельности должны определять национальные задачи, а не идеологемы о государственном устройстве. Он полагал, что политические институты не должны провоцировать друг друга на конфликт, их позиции не должны противоречить законодательным нормам. Он давал совет руководствоваться не теориями, а правовыми нормами и реальными интересами России.

Библиографический список

1. Адамович Г. В. Василий Алексеевич Маклаков. Политик, юрист, человек. Париж : [Б.и.] 1959. 260 с.
2. Будницкий О. В. Нетипичный Маклаков // Отечественная история. 1999а. № 2. С. 12–26.
3. Будницкий О. В. Нетипичный Маклаков // Отечественная история. 1999б. № 3. С. 64–80.

4. Будницкий О. В. Маклаков и Милуков: два взгляда на русский либерализм // Либерализм в России: исторические судьбы и перспективы. Москва : РОССПЭН, 1999в. С. 416–428.
5. Винавер М. М. Конфликты в первой Думе. Санкт-Петербург : Кн. скл. В. С. Соловьевой и В. Г. Никольской, 1907. 184 с.
6. Гайда Ф. А. Власть и общественность в России: диалог о пути политического развития (1907–1917). Москва : Русский фонд содействия образованию и науки, 2016. 604 с.
7. Гайда Ф. А. Российский либерал начала XX столетия в политике // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2017. № 6. С. 28–43.
8. Гайда Ф. А. Был ли шанс у российского парламентаризма в 1917 году? // Таврические чтения 2017. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, С.-Петербург, Таврический дворец, 7–8 декабря 2017 г.: Сборник научных статей. В 2 ч. / Под ред. А. Б. Николаева. Санкт-Петербург : Астерион, 2018а. Ч. 2. С. 6–8.
9. Гайда Ф. А. Особенности национального политического опыта российского либерала начала XX века // Российский либерализм: итоги и перспективы изучения. Орел : ОГУ, Издатель Александр Воробьев, Издательский дом «ОРЛИК», 2018б. С. 174–184.
10. Гайда Ф. А. Правые кадеты: поиски новой повестки для партии (1909–1914) // «Муромцевские чтения». Труды II (2014–2017). Орел : Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, Издатель Александр Воробьев, Издательский дом «ОРЛИК», 2018в. С. 151–159.
11. Гайда Ф. А. В. А. Маклаков. Стандартная нестандартность // Полилог. 2019. Вып. 2. Т. 3. URL: https://arxiv.gaugn.ru/index.php?dispatch=products.print_publication&product_id=5571&format=pdf. (Дата обращения: 23.03.2023).
12. Дедков Н. И. Консервативный либерализм Василия Маклакова. Москва : АИРО-XX, 2005. 223 с.
13. Карпович М. М. Два типа русского либерализма. Маклаков и Милуков // Опыт русского либерализма. Антология. Москва : Канин, 1997. С. 387–407.
14. Кочешков Г. Н. Историко-культурные истоки февральского революционного кризиса 1917 г.: идеи лидеров Прогрессивного блока / Г. Н. Кочешков, Е. Л. Сараева // Диалог со временем. 2018. № 65. С. 300–317.
15. Кочешков Г. Н. Февральский революционный кризис 1917 года в рефлексии лидеров Прогрессивного блока / Г. Н. Кочешков, Е. Л. Сараева // Диалог со временем. 2019. № 68. С. 301–317.
16. Маклаков В. А. Первая Государственная дума. Воспоминания современника. 27 апреля – 8 июля 1906 г. Москва : Центрполиграф, 2006а. 335 с.
17. Маклаков В. А. Воспоминания. Лидер московских кадетов о русской политике. 1880–1917. Москва : Центрполиграф, 2006б. 97 с.
18. Маклаков В. А. Власть и общественность на закате старой России (воспоминания современника). Париж : Изд-во журн. «Иллюстрированная Россия», 1936. Ч. 3, отд. 4. 617 с.
19. Милуков П. Н. Воспоминания (1859–1917): в 2 т. Т. 1. Москва : Современник, 1990. 446 с.

20. Основные государственные законы // Российское законодательство X–XX вв. Москва : Юридическая литературы, 1994. Т. 9. С. 43–51.

21. Ответный адрес на Тронную речь Его Величества (принят на заседании Государственной Думы 5 мая 1906 г.). URL: https://museum.samgd.ru/region/pamjatnye_daty/parlamentarizm/171544/. (Дата обращения: 23.03.2023).

22. Парахин А. С. Общие и разделяющие вопросы партии и союза 17 октября // Клио. 2022. № 3 (183). С. 85–90.

23. Сараева Е. Л. Восприятие кадетами Основных государственных законов в период работы Первой Государственной думы: идеи В. А. Маклакова // Вестник Костромского государственного университета. 2021. Т. 27, №4. С. 17–26.

24. Селезнев П. С. Образы будущего России в нарративе крупнейших либеральных партий начала XX в. / П. С. Селезнев, Н. А. Пономарев, В. В. Титов, С. П. Митрахович // Былые годы. 2023. № 18(1). С. 494–502.

25. Соловьев К. А. Самодержавие и конституция: Политическая повседневность в России в 1906–1917 гг. Москва : Новое литературное обозрение, 2019а. 352 с.

26. Соловьев К. А. Василий Маклаков и земский либерализм // Полилог. 2019б. № 2. Т. 3. 2019б. URL: <https://arxiv.gaugn.ru/s258770110006640-6-1/>. (Дата обращения : 23.03.2023).

27. Туманова А. С. Конституционная реформа 1905–1906 гг. в восприятии элиты российского общества. URL: https://www.hse.ru/data/2013/12/17/1338127796/5.%20Туманова%20А.С._конституц.%20реформа.pdf. (Дата обращения: 23.03.2023).

28. Холяев С. В. Либеральный лагерь в России: конкуренция вместо коалиции (конец XIX – начало XX вв.) // Современная научная жизнь. 2022. № 2. С. 36–40.

29. Шелохаев В. В. Либерализм в России в начале XX в. Москва : Политическая энциклопедия, 2019. 503 с.

30. Wartenweiler D. Civil society and academic debate in Russia 1905–1914. New York, 1999. 252 p.

Reference list

1. Adamovich G. V. Vasilij Alekseevich Maklakov. Politik, jurist, chelovek = Vasily Alekseevich Maklakov. Politician, lawyer, person Parizh : [B.i.] 1959. 260 s.

2. Budnickij O. V. Netipichnyj Maklakov = Atypical Maklakov // Otechestvennaja istorija. 1999a. № 2. S. 12–26.

3. Budnickij O. V. Netipichnyj Maklakov = Atypical Maklakov // Otechestvennaja istorija. 1999b. № 3. S. 64–80.

4. Budnickij O. V. Maklakov i Miljukov: dva vzgljada na russkij liberalizm = Maklakov and Milyukov: two views on Russian liberalism // Liberalizm v Rossii: istoricheskie sud'by i perspektivy. Moskva : ROSSPJeN, 1999v. S. 416–428.

5. Vinaver M. M. Konflikty v pervoj Dume = Conflicts in the First Duma Sankt-Peterburg : Kn. skl. V.S. Solov'evoj i V.G. Nikol'skoj, 1907. 184 s.

6. Gajda F. A. Vlast' i obshhestvennost' v Rossii: dialog o puti politicheskogo razvitija (1907–1917) = Power and public in Russia: dialogue on the path of political

development (1907-1917). Moskva : Russkij fond sodejstvija obrazovaniju i nauki, 2016. 604 s.

7. Gajda F. A. Rossijskij liberal nachala XX stoletija v politike = Russian liberal of the early XX in politics // Kontury global'nyh transformacij: politika, jekonomika, pravo. 2017. № 6. S. 28-43.

8. Gajda F. A. Byl li shans u rossijskogo parlamentarizma v 1917 godu? = Did Russian parliamentarism have a chance in 1917? // Tavricheskie chtenija 2017. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istorija i sovremennost'. Mezhdunarodnaja nauchnaja konferencija, S.-Peterburg, Tavriceskij dvorec, 7-8 dekabnja 2017 g.: Sbornik nauchnyh statej. V 2 ch. / Pod red. A. B. Nikolaeva. Sankt-Peterburg : Asterion, 2018a. Ch. 2. S. 6-8.

9. Gajda F. A. Osobennosti nacional'nogo politicheskogo opyta rossijskogo liberala nachala XX veka = Features of the national political experience of the Russian liberal of the early XX century // Rossijskij liberalizm: itogi i perspektivy izuchenija. Orel : OGU, Izdatel' Aleksandr Vorob'jov, Izdatel'skij dom «ORLIK», 2018b. S. 174-184.

10. Gajda F. A. Pravye kadety: poiski novoj povestki dlja partii (1909–1914) = Right Cadets: Search for new agenda for the party (1909-1914) // «Muromcevskie chtenija». Trudy II (2014-2017). Orel : Orlovskij gosudarstvennyj universitet imeni I.S. Turgeneva, Izdatel' Aleksandr Vorob'jov, Izdatel'skij dom «ORLIK», 2018v. S. 151–159.

11. Gajda F. A. V. A. Maklakov. Standartnaja nestandartnost' = V. A. Maklakov. Standard non-standard // Polilog. 2019. Vyp. 2. T. 3. URL: https://arxiv.gaugn.ru/index.php?dispatch=products.print_publication&product_id=5571&format=pdf. (Data obrashhenija: 23.03.2023).

12. Dedkov N. I. Konservativnyj liberalizm Vasilija Maklakova = Vasily Maklakov's conservative liberalism. Moskva : AIRO-HH, 2005. 223 s.

13. Karpovich M. M. Dva tipa russkogo liberalizma. Maklakov i Miljukov = Two types of Russian liberalism. Maklakov and Milyukov // Opyt russkogo liberalizma. Antologija. Moskva : Kanin, 1997. S. 387–407.

14. Kocheshkov G. N. Istoriko-kul'turnye istoki fevral'skogo revoljucionnogo krizisa 1917 g.: idei liderov Progressivnogo bloka = Historical and cultural origins of the February revolutionary crisis in 1917: ideas of the Progressive Block leaders / G. N. Kocheshkov, E. L. Saraeva // Dialog so vremenem. 2018. № 65. S. 300–317.

15. Kocheshkov G. N. Fevral'skij revoljucionnyj krizis 1917 goda v refleksii liderov Progressivnogo bloka = February revolutionary crisis in 1917 in reflection of the Progressive Block leaders / G. N. Kocheshkov, E. L. Saraeva // Dialog so vremenem. 2019. № 68. S. 301–317.

16. Maklakov V. A. Pervaja Gosudarstvennaja дума. Vospominanija sovremennika. 27 aprelja – 8 ijulja 1906 g. = First State Duma. Memoirs of a contemporary. April 27 - July 8, 1906. Moskva : Centrpoligraf, 2006a. 335 s.

17. Maklakov V. A. Vospominanija. Lider moskovskih kadetov o russkoj politike. 1880–1917 = Memories. The leader of Moscow cadets about Russian politics. 1880–1917. Moskva : Centrpoligraf, 2006b. 97 s.

18. Maklakov V. A. Vlast' i obshhestvennost' na zakate staroj Rossii (vospominanija sovremennika) = Power and the public at the decline of old Russia (memoirs of a contemporary). Parizh : Izd-vo zhurn. «Illjustrirovannaja Rossija», 1936. Ch. 3, otd. 4. 617 s.

19. Miljukov P. N. Vospominanija (1859–1917): v 2 t. = Memoirs (1859-1917): in

Ответный адрес кадетов как источник конфликта

81

I-й Государственной думы с «исторической властью»: идеи В. А. Маклакова

2 vols. T. 1. Moskva : Sovremennik, 1990. 446 s.

20. Osnovnye gosudarstvennye zakony = Basic state laws // Rossijskoe zakonodatel'stvo X–XX vv. Moskva : Juridicheskaja literatury, 1994. T. 9. S. 43–51.

21. Otvetnyj adres na Tronnuju rech' Ego Velichestva (prinjat na zasedanii Gosudarstvennoj Dumy 5 maja 1906 g.) = Return address to the Throne Speech of His Majesty (adopted at a meeting of the State Duma on May 5, 1906). URL: https://museum.samgd.ru/region/pamjatnye_daty/parlamentarizm/171544/. (Data obrashhenija: 23.03.2023).

22. Parahin A. S. Obshhie i razdeljajushhie voprosy partii i sojuza 17 oktjabrja = General and dividing issues of the party and the union on October 17 // Klio. 2022. № 3 (183). S. 85–90.

23. Saraeva E. L. Vosprijatie kadetami Osnovnyh gosudarstvennyh zakonov v period raboty Pervoj Gosudarstvennoj dumy: idei V. A. Maklakova = Cadets' perception of Basic State Laws during the First State Duma: ideas of V. A. Maklakov // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. T. 27. 2021. №4. S. 17–26.

24. Seleznev P. S. Obrazy budushhego Rossii v narrative krupnejshih liberal'nyh partij nachala XX v. = Images of Russia's future in narrative of the largest liberal parties of the early XX century / P. S. Seleznev, N. A. Ponomarev, V. V. Titov, S. P. Mitrahovich // Bylye gody. 2023. № 18(1). S. 494–502.

25. Solov'ev K. A. Samoderzhavie i konstitucija: Politicheskaja povsednevnost' v Rossii v 1906–1917 gg. = Autocracy and constitution: Political everyday life in Russia in 1906-1917. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2019a. 352 s.

26. Solov'ev K. A. Vasilij Maklakov i zemskij liberalizm = Vasily Maklakov and Zemstvo liberalism // Polilog. 2019b. № 2. T. 3. 2019b. URL: <https://arxiv.gaugn.ru/s258770110006640-6-1/>. (Data obrashhenija : 23.03.2023).

27. Tumanova A. S. Konstitucionnaja reforma 1905–1906 gg. v vosprijatii jelity rossijskogo obshhestva = Constitutional reform of 1905-1906 in the perception of the elite of Russian society. URL: https://www.hse.ru/data/2013/12/17/1338127796/5.%20Tumanova%20A.S._konstituc.%20reforma.pdf. (Data obrashhenija: 23.03.2023).

28. Holjaev S. V. Liberal'nyj lager' v Rossii: konkurencija vmesto koalicii (konec XIX – nachalo XX vv.) = Liberal camp in Russia: competition instead of coalition (late XIX - early XX) // Sovremennaja nauchnaja zhizn'. 2022. № 2. S. 36–40.

29. Shelohaev V. V. Liberalizm v Rossii v nachale XX v. = Liberalism in Russia at the beginning of the XX. Moskva : Politicheskaja jenciklopedija, 2019. 503 s.

30. Wartenweiler D. Civil society and academic debate in Russia 1905–1914. New York, 1999. 252 r.

Статья поступила в редакцию 19.04.2023; одобрена после рецензирования 11.05.2023; принята к публикации 01.06.2023.

The article was submitted on 19.04.2023; approved after reviewing 11.05.2023; accepted for publication on 01.06.2023