

Научная статья  
УДК 376  
DOI: 10.20323/2658\_428X\_2023\_3\_20\_137  
EDN: CLTTVE

### Отношение студентов педагогического вуза к дистанционному обучению

**Лариса Федоровна Тихомирова**

Доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой медико-биологических основ дефектологии и теории логопедии, Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, г. Ярославль  
tihlar21@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-3558-4662>

**Аннотация.** В статье рассматривается отношение к дистанционному обучению студентов педагогического вуза. Дистанционное обучение является одним из наиболее быстро развивающихся секторов высшего образования. Развитие цифровых информационных и коммуникационных технологий позволяет дистанционному образованию конкурировать с традиционной моделью. Однако дистанционная форма обучения неоднозначно оценивается специалистами. Дистанционное обучение как инструмент никогда не преобладало в преподавании различных дисциплин. Некоторые современные авторы указывают на практически одинаковую эффективность традиционного и дистанционного обучения при условии хорошо спроектированного курса с хорошим взаимодействием с преподавателем. Другие считают, что успех дистанционного обучения зависит не только от хорошо организованного взаимодействия преподавателей и студентов, но и от личностных особенностей, и работы учащихся. Опираясь на свой многолетний опыт использования технологии дистанционного обучения, автор провел опрос студентов первого и третьего курсов дефектологического факультета Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского. Установлены различия в отношении к дистанционному обучению у студентов 1-го и 3-го курсов. Полученные результаты также показали, что студенты не в полной мере готовы к дистанционному обучению, данный формат обучения им не вполне доступен, особенно на первом курсе, что связано с недостаточной ответственностью и самостоятельностью. Автором выявлены трудности, с которыми студентам приходится сталкиваться: большой объем информации, отсутствие непосредственного взаимодействия с преподавателями, технические проблемы. Всё это, по мнению автора, не только послужило причиной ослабления мотивации к обучению, но и привело к снижению уровня успеваемости по таким предметам, как невропатология и психопатология, что было доказано в проведенном исследовании.

**Ключевые слова:** высшее образование; дистанционное обучение; информационные и коммуникационные технологии; мотивы обучения; отношение к дистан-

---

© Тихомирова Л. Ф., 2023

ционному обучению; готовность к дистанционному обучению; трудности дистанционного обучения

*Для цитирования:* Тихомирова Л. Ф. Отношение студентов педагогического вуза к дистанционному обучению // Социально-политические исследования. 2023. № 3 (20). С. 137-151. [http://dx.doi.org/10.20323/2658\\_428X\\_2023\\_3\\_20\\_137](http://dx.doi.org/10.20323/2658_428X_2023_3_20_137). <https://elibrary.ru/CLTTVE>.

Original article

### **The attitude of pedagogical university students to distance learning**

**Larisa F. Tikhomirova**

Doctor of pedagogical sciences, professor, head of department of biomedical foundations of defectology and theory of speech therapy, Yaroslavl state pedagogical university named after K.D. Ushinsky, Yaroslavl  
tihar21@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-3558-4662>

**Abstract.** The article deals with the attitude towards distance learning of students in a pedagogical university. Distance learning is one of the fastest growing sectors of higher education. The development of digital information and communication technologies allows distance education to compete with the traditional model. However, distance learning is ambiguously assessed by experts. Distance learning as a tool has never prevailed in the teaching of various disciplines. Some modern authors point to almost the same effectiveness of traditional and distance learning, provided a well-designed course with good interaction with the teacher. Others believe that the success of distance learning depends not only on well-organized interaction between teachers and students, but also on the personal characteristics and work of students. Based on her many years of experience in using distance learning technology, the author conducted a survey of 1st and 3rd year students of the Defectology faculty, Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky. The author established differences in attitudes towards distance learning among students of the 1st and 3rd courses. The results also showed that students are not fully prepared for distance learning, such a learning format is not quite accessible to them, especially in the 1st year, which is associated with insufficient responsibility and independence. The author identified the difficulties that students have to face: a large amount of information, lack of direct interaction with teachers, technical problems. All this, according to the author, not only caused weakening of motivation for learning, but also led to a decrease in the level of academic performance in such subjects as neuropathology and psychopathology, which was proved in the study.

**Key words:** higher education; distance learning; information and communication technologies; motives for learning; attitude to distance learning; readiness for distance learning; difficulties of distance learning

**For citation:** Tikhomirova L. F. The attitude of pedagogical university students to distance learning. *Social and political researches*. 2023;3(20): 137-151. (In Russ). [http://dx.doi.org/10.20323/2658\\_428X\\_2023\\_3\\_20\\_137](http://dx.doi.org/10.20323/2658_428X_2023_3_20_137). <https://elibrary.ru/CLTTVE>.

### Введение

В конце XX века о дистанционном обучении говорили как об особом виде обучения. Онлайн-обучение рассматривалось как получение информации при помощи компьютера, подключенного к интернету в режиме «здесь и сейчас». Если сначала дистанционное обучение рассматривалось, как одно из новшеств, то в настоящее время оно может быть использовано в повседневной практике обычного обучения, может дополнять и дневное, и заочное обучение.

Необходимо отметить, что дистанционное образование упоминается в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» рассматривается как «дистанционные образовательные технологии». Дистанционные образовательные технологии – это образовательные технологии, реализуемые в основном с применением информационно-телекоммуникационных сетей при опосредованном (на расстоянии) взаимодействии обучающихся и педагогических работников (ст. 16) [Федеральный закон ... , 2012].

В нашей стране в системе высшего образования дистанционное обучение предпочитали применять как элемент смешанного. Об этом пишет в своих работах Е. Я. Морозова. студенты и преподаватели знакомились с использованием информационных технологий в учебных целях постепенно. Однако дистанционное обучение как инструмент никогда не

преобладало в преподавании различных дисциплин [Морозова, 2020].

А. А. Андреев и В. И. Солдаткин дают следующую формулировку дистанционного обучения: «Это целенаправленный процесс интерактивного взаимодействия педагога и обучающихся между собой и со средствами обучения, инвариантный (индифферентный) к их расположению в пространстве и времени, который реализуется в специфической дидактической системе» [Андреев, 1999, с. 33].

Л. Н. Данилова, В. Н. Панферов, С. А. Безгодова, А. В. Микляева и некоторые другие современные авторы указывают на практически одинаковую эффективность традиционного и дистанционного обучения при условии хорошо спроектированного курса с конструктивным взаимодействием [Данилова, 2020; Панферов, 2020].

А. Уддин, Т. Anderson считают, что успех дистанционного обучения зависит не только от хорошо организованного взаимодействия преподавателей и студентов, но и от личностных особенностей, и работы учащихся [Уддин, 2013; Anderson, 2003].

Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) уже более 10 лет используются в системе образования, в том числе и нашем факультете. Начиная с 2011 года, мы активно участвовали в разработке и проведении дистанционных потоковых семинаров для студентов педагогических колледжей, педагогических вузов, а также для системы повышения квалификации педагогов-дефектологов целого ряда регионов России. Более чем десятилетний

опыт работы показал, что дистанционное обучение делает образование более доступным. Нами было установлено, что внедрение любых новшеств всегда сопровождается появлением новых проблем: это проблема создания методического и информационного обеспечения, проблема финансирования новых мультимедийных разработок, проблема нормативно-правового обеспечения дистанционного обучения.

Эти проблемы рассматривались в работах А. Э. Симановского, Л. Ф. Тихомировой [Симановский, 2012; Тихомирова, 2013]. Нами было установлено, что одной из главных проблем дистанционного обучения является неготовность некоторых молодых людей учиться дистанционно, их негативное отношение к дистанционному обучению.

В одном из дистанционных потоковых семинаров, проведенных нами в 2013 году участвовало 78 студентов, 69 человек позитивно восприняли новую форму обучения, что составило 88,5 %, негативно восприняли – 9 человек – соответственно 11,5 %. При оценке глубины предметного материала было отмечено, что средний балл в 1-й группе (позитивно относящейся к дистанционному обучению) составил 4,58 балла, а во 2-й группе (негативно относящейся) – 3,89 балла ( $t = 2,71$ , что свидетельствует о достоверных различиях на 5 % уровне значимости). Нами был получен вывод, что негативное отношение к новациям, в частности дистанционному обучению сопровождается более низкими результа-

тами усвоения содержания материала.

Наши предшествующие исследования показали, что на отношение студентов к дистанционному обучению влияет целый ряд факторов: неготовность учиться самостоятельно, необходимость непосредственного контакта с преподавателями, влияние мотивации к освоению тем, предложенных для обучения, на отношение к дистанционному обучению.

За последние годы хорошо себя зарекомендовали такие формы дистанционного обучения, как консультирование преподавателями студентов при подготовке ими курсовых и выпускных квалификационных работ по электронной почте, выставление на сайте образовательной организации заданий для самостоятельной работы студентов-заочников, в электронной среде может проводиться освоение электронных курсов, здесь же может проводиться дистанционное тестирование по изучаемым курсам, в балльно-рейтинговой системе выставляются результаты аттестации студентов. Дистанционное обучение требует от участников ИКТ-компетентности, поэтому онлайн-курсы разрабатываются преимущественно для студентов образовательных организаций высшего образования.

Сложившаяся эпидемиологическая обстановка привела к тому, что в течение последних двух лет традиционное обучение в очном формате стало невозможным, система образования была вынуждена обратиться за помощью к технологическим про-

дуктам, таким как Moodle, Zoom и др. [Андреев, 1999; Булан, 2022].

Начиная с весны 2020 года значительная часть лекционных и практических занятий со студентами в педагогическом вузе, в том числе и на дефектологическом факультете, проводилась в дистанционном формате.

Мы снова обратились к изучению проблемы отношения студентов к дистанционному обучению, потому что в условиях пандемии технология дистанционного обучения не является технологией выбора, по-другому организовать учебный процесс невозможно. Очень важно, чтобы в другой ситуации, после окончания пандемии, обращаясь к дистанционному обучению, мы видели слабые и сильные стороны данной технологии, а также знали, как обучающиеся к технологии относятся, какие результаты обученности студентов мы при этом получаем.

#### **База и методы исследования**

**Цель исследования:** выяснить факторы, оказывающие влияние на отношение студентов к длительному дистанционному обучению, оценить эффективность результатов дистанционного обучения.

Исследование проводилось в 2021-2022 учебном году. Учебный процесс в условиях пандемии проводился в дистанционном формате.

По специально разработанной анкете, при составлении которой были использованы рекомендации С. П. Елшанского [Елшанский, 2021], были опрошены студенты дефекто-

логического факультета ЯГПУ им. К. Д. Ушинского. Всего в исследовании участвовало 63 человека (студенты первого и третьего курсов).

Также был проведен анализ учебной успеваемости респондентов в условиях дистанционного обучения. В работе были использованы: коэффициент ранговой корреляции Спирмена с целью определения неизвестных причинных связей и U-критерий Манна-Уитни для выявления статистических различий между двумя выборками.

#### **Результаты исследования**

Ответы на вопросы анкеты были нами разделены на 3 основные группы:

- первая группа ответов – для определения отношения студентов к дистанционному обучению (отношение студентов к дистанционному обучению; оценка глубины знаний, которые можно получить; возможность формирования профессиональных компетенций; считают дистанционное обучение вынужденной мерой или нет; хотят ли продолжить обучение в дистанционном формате. Полученные результаты приведены в таблицах с первой по пятую;

- вторая группа ответов – для оценки готовности студентов к дистанционному обучению (на основе анализа их действий в процессе дистанционного занятия). Полученные результаты приведены в таблицах 6, 7 и 8;

- третья группа ответов – для определения затруднений студентов

при дистанционном обучении. Полученные результаты приведены в таблице 9.

**Отношение студентов к дистанционному обучению**

Первый вопрос анкеты касался отношения студентов к дистанционному обучению. Результаты опроса представлены в таблице 1.

Из 25 опрошенных студентов первого курса 72 % положительно относятся к дистанционному обучению, на третьем курсе 60 %. Отрицательно относятся 4 % первокурсников и 18,4 студентов третьего курса ( $t=2$ , что свидетельствует о достоверных различиях на 5 % уровне значимости).

**Таблица 1.**

**Отношение студентов к дистанционному обучению (в %)**

Отношение	Положительное	Отрицательное	Не определились	Всего
1 курс	72	4	24	100
3 курс	60	18,4	21,6	100
Итого	65	12,7	22,3	100

На второй вопрос, считаете ли Вы, что с помощью дистанционного обучения можно получить более глубокие знания, положительно ответили 32 % студентов 1 курса и

15,8 % студентов 3 курса ( $t=2$ , что свидетельствует о достоверных различиях на 5 % уровне значимости). Данные приведены в таблице 2.

**Таблица 2.**

**Оценка глубины знаний, которые можно получить с помощью дистанционного обучения**

Глубина знаний	Глубокие знания можно получить	Глубокие знания нельзя получить	Не знают	Всего
1 курс	32 %	40 %	28 %	100
3 курс	15,8 %	63,2 %	21 %	100
Итого	25,6 %	54,4 %	20 %	100

Отрицательную оценку знаний дают 40 % студентов 1 курса, 63 % студентов 3 курса ( $t=2$ , что свидетельствует о достоверных различиях на 5 % уровне значимости).

На третий вопрос, считаете ли Вы, что с помощью дистанционного обучения можно сформировать профессиональные компетенции, положительно ответили 42 % студентов 1 курса и 26 % студентов

3 курса ( $t=2$ , что свидетельствует о достоверных различиях на 5 % уровне значимости). Данные приведены в таблице 3.

Отрицательную оценку возможности сформировать профессиональные компетенции дают 34 % студентов 1 курса, 36 % студентов 3 курса (различия показателей не достоверны).

Таблица 3.

**Оценка возможности сформировать профессиональные компетенции в процессе дистанционного обучения**

Глубина знаний	Профессиональные компетенции можно сформировать	Профессиональные компетенции нельзя сформировать	Не знают	Всего
1 курс	42%	34%	24%	100
3 курс	26%	36%	38%	100
Итого	34%	35%	31%	100

Вынужденной мерой постоянное дистанционное обучение считают 52 % из опрошенных студентов 1 курса и 71 % из опрошенных

студентов 3 курса ( $t=2$ , что свидетельствует о достоверных различиях на 5 % уровне значимости). Данные приведены в таблице 4.

Таблица 4.

**Считают дистанционное обучение вынужденной мерой или нет**

Ответ	Дистанционное обучение – вынужденная мера	Не является вынужденной мерой	Всего
1 курс	52 %	48 %	100
3 курс	71 %	29 %	100
Итого	66 %	36 %	100

На вопрос «Желают ли всегда заниматься в дистанционном формате» ответы распределились следующим образом: у студентов отсутствует желание заниматься в дистанционном формате постоянно (см. табл. 5).

Присутствует желание заниматься в дистанционном формате у

18,5 % опрошенных студентов, отрицательно ответили 80 %. Различия достоверны ( $t=3$ , что свидетельствует о достоверных различиях на 1 % уровне значимости). Такая же тенденция выявлена у студентов и на 1-м, и на 3-м курсах.

Таблица 5.

**Желание всегда заниматься в дистанционном формате**

Ответ	Да	Нет	Не знаю	Всего
1 курс	20 %	76 %	4 %	100
3 курс	15,8 %	84,2%	—	100
Итого	18,5 %	80 %	1,5 %	100

**Готовность студентов к занятиям в дистанционном формате**

При анализе второй группы ответов получены следующие результаты. При ответе на вопрос «Добросовестно ли они участвуют в за-

нятиях, проводимых в дистанционном формате» студенты ответили следующим образом: всегда слушают преподавателя 66 % студентов 1 курса и 70 % студентов 3 курса (см. табл. 6).

**Таблица 6.**

**Участие в занятиях, проводимых в дистанционном формате**

Ответ	Всегда участвуют	Не всегда участвуют	Никогда не участвует	Всего
1 курс	66 %	25 %	9 %	100
3 курс	70 %	30 %	—	100
Итого	68 %	27,5 %	4,5 %	100

Иногда слушают занятия 25 % студентов 1 курса и никогда не слушают – 9 %. Среди опрошенных студентов 3 курса – 30 % не всегда участвуют в дистанционных занятиях, таких, кто не участвует совсем, нет.

Нами также установлено, что студенты редко обсуждают занятия, редко помогают друг другу, а также редко обращаются за помощью к преподавателю (см. табл. 7, 8).

**Таблица 7.**

**Обмен и обсуждение полученной информации с однокурсниками**

Ответ	Всегда обмениваются	Не всегда обмениваются	Никогда не обмениваются	Всего
1 курс	25 %	25 %	50 %	100
3 курс	45 %	45 %	10 %	100
Итого	35 %	35 %	30 %	100

Обмениваются информацией и обсуждают ее с однокурсниками 25 % студентов 1 курса и 45 % студентов 3 курса ( $t=2$ , что свидетельствует о достоверных различиях на 5% уровне значимости). Также нами выявлены достоверные различия в группах студентов, которые

иногда обмениваются информацией и обсуждают ее (соответственно на 1 курсе 25 %, на 3-м – 45%), а также в группах студентов, которые никогда не обмениваются информацией (соответственно на 1 курсе 50 %, на 3-м – только 10 %). Различия полученных показателей достоверны.

**Таблица 8.**

**Обсуждение полученной информации с преподавателем**

Ответ	Всегда обсуждают и задают вопросы	Иногда обсуждают и задают вопросы	Никогда не обсуждают и не задают вопросы	Всего
1 курс	15 %	25 %	60 %	100
3 курс	40 %	40 %	20 %	100
Итого	27,5 %	32,5 %	40 %	100

За помощью к преподавателю всегда обращаются 15 % студентов 1 курса и 40 % студентов 3 курса ( $t=2$ , что свидетельствует о достоверных различиях на 5 % уровне значимости). Иногда обращаются за

помощью 25 % студентов 1 курса и 40 % студентов 3 курса, совсем не обращаются к преподавателю 60 % студентов 1 курса и 20 % студентов 3 курса ( $t=3$ , что свидетельствует о



достоверных различиях на 1 % уровне значимости).

Полученные по второй группе вопросов ответы показывают, что студенты не в полной мере готовы к дистанционному обучению, такой формат обучения им не вполне доступен, особенно на первом курсе. Это связано с недостаточной ответственностью и самостоятельностью.

***Затруднения у студентов, возникающие при дистанционном обучении***

Среди отрицательных факторов дистанционного обучения были названы следующие:

1. Ограниченное взаимодействие с преподавателем.
  2. Проблемы Интернет-соединения.
  3. Большой объем информации.
  4. Тяжело понять, а переспросить невозможно.
  5. Много сложных заданий для самостоятельного изучения.
  6. Слабый контроль.
  7. Большая нагрузка на зрение.
  8. Много отвлекающих моментов.
- Отрицательные стороны дистанционного обучения по мнению студентов приведены в таблице 9.

**Таблица 9.**

**Отрицательные стороны дистанционного обучения**

Курс	Плохая связь	Нет контакта с преподавателем	Слабый контроль	Материал усваивается хуже	Ухудшается зрение
1 курс	56 %	24 %	16 %	16 %	8 %
3 курс	44 %	55 %	25 %	19 %	21 %

Среди отрицательных сторон дистанционного обучения студенты называют плохую связь (соответственно 56 % студентов 1 курса и 44 % студентов 3 курса). Студенты 3 курса, ранжируя отрицательные стороны дистанционного обучения, на первое место размещают отсутствие непосредственного общения с преподавателем. Большое количество студентов, как 1-ого, так и 3-его курса отметили ограниченность взаимодействия с преподавателями. Студенты также указывают на то, что трудно понять теоретический материал, невозможно задать вопросы, а также уточнить понятия.

Основным плюсом дистанционного обучения студенты 3 курса счи-

тают удобство, экономию времени – 84 % опрошенных и только 16 % – использование электронных источников информации. Первокурсники также положительными моментами считают экономию времени и комфорт (90 % опрошенных).

Для того, чтобы выяснить наличие связи между результатами тестирования студентов, занимавшихся в дистанционном формате и количеством обращений за консультацией к преподавателю, мы использовали методику ранговой корреляции по Спирмену.

Результаты представлены в таблице 10.

**Таблица 10.**

**Взаимосвязь результатов тестирования студентов и кратностью обращений за помощью к преподавателям в процессе дистанционного обучения**

№	X Итоги теста	Y Кратность консультаций	Rx	Ry	d	D2
1	3	2	2.5	3.5	-1	1
2	4	3	7.5	6	1.5	2.25
3	4	4	7.5	9	-1.5	2.25
4	4	3	7.5	6	1.5	2.25
5	3	0	2.5	1	1.5	2.25
6	4	4	7.5	9	-1.5	2.25
7	4	3	7.5	6	1.5	2.25
8	4	4	7.5	9	-1.5	2.25
9	3	1	2.5	2	0,5	0,25
10	3	2	2.5	3.5	-1	1
						Сумма 18

$$6 \times \text{Сумма} D_2 \cdot R = 1 - \dots = 1 - 108/990 \text{ п3} - \text{п}$$

Между кратностью консультаций в дистанционном обучении и итогами выполнения компетентностного теста существует прямая (положительная) сильная связь.

**Эффективность дистанционного обучения**

Для того, чтобы оценить эффективность дистанционного обучения, сравнить полученные результаты с итогами традиционного обу-

чения, мы для анализа взяли итоги компетентностного теста по невропатологии у студентов группы, которая занималась весной 2022 года в дистанте, и у студентов группы, которая занималась осенью 2022 года по традиционной системе. Обе группы по 10 человек. Для анализа использовали критерий Манна-Уитни (см. табл. 11).

**Таблица 11.**

**Результаты оценки достоверности различий двух групп студентов, обучающихся по традиционной системе и в дистанционном формате**

№	Группа 1 Традиционная система обучения	Ранги
1	4	9
2	5	17
3	5	17
4	5	17
5	4	9
6	5	17

№	Группа 1 Традиционная система обучения	Ранги
7	4	9
8	5	17
9	5	17
10	5	17
	Сумма рангов Группы 1	146
	Группа 2 Дистанционное обучение	
1	3	2.5
2	4	9
3	4	9
4	4	9
5	3	2.5
6	4	9
7	4	9
8	4	9
9	3	2.5
10	3	2.5
	Сумма рангов группы 2	64

$$U = n_1 n_2 + \frac{n_1 (n_1 + 1)}{2} - R_{\max} = 10 \times 10 + \frac{10 \times 11}{2} - 146 = 9$$

$$U_{\text{эмп.}} = 9$$

Укритич. = 23 (по таблице)

Различия данных достоверны. Результаты тестирования студентов, занимающихся невропатологией по традиционной системе, достоверно выше.

#### Заключение

Проведенное исследование показало, что на данный момент времени обучающиеся проявляют к данной форме обучения преимущественно позитивное отношение. Все понимают их значимость, целесообразность, а порой и необходимость в связи с санитарно-эпидемиологической обстановкой.

Но большинство обучающихся не хотели бы продолжать свое обучение только в дистанционной форме.

Полученные результаты также показали, что студенты не в полной мере готовы к дистанционному обучению, такой формат обучения им не вполне доступен, особенно на первом курсе. Это связано с недостаточной ответственностью и самостоятельностью.

Среди отрицательных факторов дистанционного обучения были названы следующие: ограниченное взаимодействие с преподавателем, проблемы Интернет-соединения,

большой объем информации, ситуации, когда тяжело понять, а переспросить невозможно, много сложных заданий для самостоятельного изучения, слабый контроль, большая нагрузка на зрение, много отвлекающих моментов.

На наш взгляд, показательным из наших результатов является то, что обучающиеся не проявляют негативного отношения к дистанционным образовательным технологиям. На

общем фоне нежелания получать образование дистанционно студенты не отрицают дистанционный формат как одну из форм реализации учебного процесса. Обучающиеся признают дистанционную форму обучения как целесообразную не только для случаев индивидуального предписания к онлайн-обучению и в случае пандемии, но и как одну из форм реализации образовательного процесса в целом.

#### Библиографический список

1. Андреев А. А. Дистанционное образование: сущность, технология и организация / А. А. Андреев, В. И. Солдаткин. Москва : МЭСИ, 1999. 196 с.
2. Булан И. Г. Отношение студентов к дистанционному обучению // Калининградский вестник образования. 2022. №1 (13). С. 3-10.
3. Вербицкий А. А. Цифровое обучение: проблемы, риски и перспективы // HomoCyberus. 2019. № 1 URL: [http://journal.homocyberus.ru/Verbitskiy\\_AA\\_1\\_2019](http://journal.homocyberus.ru/Verbitskiy_AA_1_2019). (Дата обращения: 29.04.2021).
4. Виниченко М. А. Исследование отношения студентов СПО к обучению с применением дистанционных образовательных технологий / М.А. Виниченко, И.В. Петрова // Современные проблемы науки и образования. 2021. № 1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=30484> (дата обращения: 07.01.2023).
5. Данилова Л. Н. COVID-19 как фактор развития образования: перспективы цифровизации и дистанционного обучения // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2020. № 5 (68). С. 124-135.
6. Елшанский С. П. Когнитивная неэффективность школьного обучения в условиях цифровизации // Сибирский психологический журнал. 2021. № 79. С. 130-152.
7. Елшанский С. П. Методологические подходы к разработке технологий повышения когнитивной эффективности обучения и снижения негативного влияния цифровизации // Гуманитарные исследования. Педагогика и психология. 2021. № 5. С. 98-107.
8. Елшанский С. П. Отношение студентов к дистанционному обучению в период пандемии: положительные и отрицательные аспекты / С. П. Елшанский, М. В. Ферапонтова, О. С. Ефимова // Педагогика и психология образования. 2021. №2. С. 125-136.
9. Ермолаев В. В. Особенности формирования нравственности в когнитивных картах поколения Z в современном образовательном процессе / В. В. Ермолаев, Е. С. Николаева, М. В. Ферапонтова // Когнитивная психология в контексте проблем современного образования. Педагогика и психология образования. 2021. № 2. С. 34-50.

10. Заборова Е. Н. Дистанционное обучение: мнение студентов / Е. Н. Заборова, И. Г. Глазкова, Т. Л. Маркова // Социологические исследования. 2017. № 2. С. 131-139.
11. Морозова Е. Я. К вопросу о плюсах и минусах развития в России дистанционного обучения // Дистанционное обучение в высшем образовании: опыт, проблемы и перспективы развития: 13 Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов, 2020. С. 89-91.
12. Панферов В. Н. Динамика отношения студентов к дистанционному обучению (результаты лонгитюдного исследования) / В. Н. Панферов, С. А. Безгодова, А. В. Микляева // Личностные и регуляторные ресурсы достижения образовательных и профессиональных целей в эпоху цифровизации. Материалы Международной научно-практической онлайн-конференции. Москва : Знание-М, 2020. С. 204-217.
13. Радина Н. К. Вызовы образованию в условиях пандемии: обзор исследований / Н. К. Радина, Ю. В. Балакина // Вопросы образования. 2021. № 1. С. 178-194.
14. Симановский А. Э. Дистанционные технологии при организации курсов повышения квалификации // Совершенствование помощи детям с ограниченными возможностями здоровья : материалы конференции «Чтения Ушинского». Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2012. С. 3-6.
15. Симановский А. Э. Использование дистанционных технологий для обучения студентов-инвалидов // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 4. Том II. С. 15-19.
16. Симановский А. Э. Отношение к новациям у студентов, будущих педагогов, на примере внедрения дистанционного обучения / А. Э. Симановский, Л. Ф. Тихомирова // Ярославский педагогический вестник. Психолого-педагогические науки. 2013. № 1. С. 253-256.
17. Солдаткин В. И. Преподавание в сети Интернет : учебное пособие. Москва : Высшая школа, 2003. 792 с.
18. Сорокоумова Е. А. Психологические аспекты профессиональной деятельности преподавателя вуза в период пандемии COVID-19 / Е. А. Сорокоумова, Е. Б. Пучкова // Педагогическое образование: вызовы XXI века: Материалы XI Международной научно-практической конференции, посвященной памяти выдающегося ученого-педагога, академика В.А. Сластенина. Москва : Международная академия наук педагогического образования, 2020. С. 276–280.
19. Уддин А. Индивидуальные различия студентов, обучающихся по программе дистанционного образования (обзор зарубежных источников) // Современная зарубежная психология. 2013. № 3. С. 104-120.
20. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
21. Anderson T. Modes of interaction in distance education: Recent developments and research questions // Handbook of distance education / edited by M. G. Moore, W. Anderson. Mahwah, NJ: LawrenceErlbaumAssociates, 2003. P. 129-144.

**Reference list**

1. Andreev A. A. Distancionnoe obrazovanie: sushhnost', tehnologija i organizacija = Distance education: essence, technology and organization / A. A. Andreev, V. I. Soldatkin. Moskva : MJeSI, 1999. 196 s.
2. Bulan I. G. Otnoshenie studentov k distancionnomu obucheniju = Student attitudes to distance learning // Kaliningradskij vestnik obrazovanija. 2022. №1 (13). S. 3-10.
3. Verbickij A. A. Cifrovoe obuchenie: problemy, riski i perspektivy = Digital learning: challenges, risks and perspectives // NomoCyberus. 2019. № 1. URL: [http://journal.nomocyberus.ru/Verbitskiy\\_AA\\_1\\_2019](http://journal.nomocyberus.ru/Verbitskiy_AA_1_2019). (Data obrashhenija: 29.04.2021).
4. Vinichenko M. A. Issledovanie otnoshenija studentov SPO k obucheniju s primeneniem distancionnyh obrazovatel'nyh tehnologij = Study of the attitude of secondary vocational education students to learning using distance learning technologies / M. A. Vinichenko, I. V. Petrova // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. 2021. № 1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=30484>. (Data obrashhenija: 07.01.2023).
5. Danilova L. N. COVID-19 kak faktor razvitija obrazovanija: perspektivy cifrovizacii i distancionnogo obuchenija = COVID-19 as a factor in the development of education: prospects for digitalization and distance learning // Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2020. № 5 (68). С. 124-135.
6. Elshanskij S. P. Kognitivnaja nejeffektivnost' shkol'nogo obuchenija v uslovijah cifrovizacii = Cognitive inefficiency of schooling in digitalization // Sibirskij psihologicheskij zhurnal. 2021. № 79. S. 130-152.
7. Elshanskij S. P. Metodologicheskie podhody k razrabotke tehnologij povyshenija kognitivnoj jeffektivnosti obuchenija i snizhenija negativnogo vlijanija cifrovizacii = Methodological approaches to the development of technologies for increasing the cognitive efficiency of learning and reducing the negative impact of digitalization // Gumanitarnye issledovanija. Pedagogika i psihologija. 2021. № 5. S. 98-107.
8. Elshanskij S. P. Otnoshenie studentov k distancionnomu obucheniju v period pandemii: polozhitel'nye i otricatel'nye aspekty = Attitude of students to distance learning during a pandemic: positive and negative aspects / S. P. Elshanskij, M. V. Ferapontova, O. S. Efimova // Pedagogika i psihologija obrazovanija. 2021. №2. S. 125-136.
9. Ermolaev V. V. Osobennosti formirovanija npravstvennosti v kognitivnyh kartah pokolenija Z v sovremennom obrazovatel'nom processe = Peculiarities of morality formation in generation Z cognitive maps in the modern educational process / V. V. Ermolaev, E. S. Nikolaeva, M. V. Ferapontova // Kognitivnaja psihologija v kontekste problem sovremennogo obrazovanija. Pedagogika i psihologija obrazovanija. 2021. № 2. S. 34-50.
10. Zaborova E. N. Distancionnoe obuchenie: mnenie studentov = Distance Learning: Student Opinion / E. N. Zaborova, I. G. Glazkova, T. L. Markova // Sociologicheskie issledovanija. 2017. № 2. S. 131-139.
11. Morozova E. Ja. K voprosu o pljusah i minusah razvitija v Rossii distancionnogo obuchenija = On the issue of the pros and cons in development of distance learning in Russia // Distancionnoe obuchenie v vysshem obrazovanii: opyt, problemy i perspektivy razvitija: 13 Vserossijskaja nauchno-prakticheskaja konferencija s mezhdunarodnym uchastiem. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij Gumanitarnyj universitet profsojuzov, 2020. S. 89-91.

12. Panferov V. N. Dinamika otnoshenija studentov k distancionnomu obucheniju (rezul'taty longitjudnogo issledovanija) = Dynamics of the attitude of students to distance learning (results of a longitudinal study) / V. N. Panferov, S. A. Bezgodova, A. V. Mikljaeva // Lichnostnye i reguljatornye resursy dostizhenija obrazovatel'nyh i professional'nyh celej v jepohu cifrovizacii. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj onlajn-konferencii. Moskva : Znanie-M, 2020. S. 204-217.

13. Radina N. K. Vyzovy obrazovaniju v uslovijah pandemii: obzor issledovanij = Challenges to education in a pandemic: research overview / N. K. Radina, Ju. V. Balakina // Voprosy obrazovanija. 2021. № 1. S. 178-194.

14. Simanovskij A. Je. Distancionnye tehnologii pri organizacii kursov povyshenija kvalifikacii = Distance technologies in organization of advanced training courses // Sovershenstvovanie pomoshhi detjam s ogranichennymi vozmozhnostjami zdorov'ja : materialy konferencii «Chtenija Ushinskogo». Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2012. S. 3-6.

15. Simanovskij A. Je. Ispol'zovanie distancionnyh tehnologij dlja obuchenija studentov-invalidov = Using distance technologies to educate disabled students // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2012. № 4. Tom II. S. 15-19.

16. Simanovskij A. Je. Otnoshenie k novacijam u studentov, budushhih pedagogov, na primere vnedrenija distancionnogo obuchenija = Attitude to innovations among students, future teachers, on the example of introducing distance learning / A. Je. Simanovskij, L. F. Tihomirova // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. Psihologo-pedagogicheskie nauki. 2013. № 1. S. 253-256.

17. Soldatkin V. I. Prepodavanje v seti Internet = Online teaching : uchebnoe posobie. Moskva : Vysshaja shkola, 2003. 792 s.

18. Sorokoumova E. A. Psihologicheskie aspekty professional'noj dejatel'nosti prepodavatelja vuza v period pandemii COVID-19 = Psychological aspects of the professional activities of a university teacher during the COVID-19 pandemic/ E. A. Sorokoumova, E. B. Puchkova // Pedagogicheskoe obrazovanie: vyzovy XXI veka : materialy XI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, posvjashhennoj pamjati vydajushhegosja uchenogo-pedagoga, akademika V. A. Slastenina. Moskva : Mezhdunarodnaja akademija nauk pedagogicheskogo obrazovanija, 2020. S. 276–280.

19. Uddin A. Individual'nye razlichija studentov, obuchajushhihsja po programme distancionnogo obrazovanija (obzor zarubezhnyh istochnikov) = Individual differences of students studying under the distance education program (review of foreign sources) // Sovremennaja zarubezhnaja psihologija. 2013. № 3. S. 104-120.

20. Federal'nyj zakon ot 29 dekabrya 2012 g. № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» = Federal Law of December 29, 2012 No. 273-FZ “On Education in the Russian Federation”.

21. Anderson T. Modes of interaction in distance education: Recent developments and research questions // Handbook of distance education / edited by M. G. Moore, W. Anderson. Mahwah, NJ: LawrenceErlbaumAssociates, 2003. P. 129-144.

Статья поступила в редакцию 28.08.2023; одобрена после рецензирования 09.09.2023; принята к публикации 02.10.2023.

The article was submitted on 28.08.2023; approved after reviewing 09.09.2023; accepted for publication on 02.10.2023