

Научная статья
УДК 37.013.42
DOI: 10.20323/2658_428X_2023_3_20_152
EDN: MUKDBW

**Процесс становления и развития конструкта
«социальное обучение молодежи»: историко-педагогический анализ**

Анна Алексеевна Полосина

Старший преподаватель кафедры социальной коммуникации и организации работы с молодежью, Московский государственный психолого-педагогический университет, г. Москва
koroosovaaa@mgppu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9557-8427>

Аннотация. Целью исследования, представленного в данной статье, является историко-педагогический анализ возникновения и содержательного развития дефиниции «социальное обучение», а также специфика трактовки социального обучения по отношению к особой целевой группе – молодежи. В статье представлены теоретические подходы к рассмотрению проблемы историко-педагогического анализа процесса становления и развития конструкта «социальное обучение молодежи». Социальное обучение в педагогической науке ориентировано на развитие у молодежи социальных способностей, умений вступать во взаимодействие (в контакт), гибко общаться со сверстниками и взрослыми. Оно также может научить правильному использованию способов эмоционального саморегулирования для создания безопасной среды жизнедеятельности через их использование как основу обучения. Социальное обучение имеет своей целью создание благоприятных условий для приобретения индивидом своих субъективно-ценностных качеств (ответственности, самостоятельности и социальности) необходимых ему в социальной жизни. Очевидно, что социальное обучение обусловлено способностью личности к самоуправлению, и, следовательно, образовательный процесс должен основываться на самообучении и поддержке, контроле учебной деятельности учителем. Под самообучением подразумевается дискуссионная, практическая работа в группах, предоставление возможности учащимся самостоятельности в выборе целей и задач учебной деятельности на уроке, методов и темпа работы в групповом формате. Этот подход может быть реализован в том случае, если образовательное учреждение создает устойчивую образовательную культуру. К важным компонентам образовательной стратегии, удовлетворяющим потребности личности в социальном обучении, также относят реализацию обратной связи учителем, подкрепление и поощрение деятельности ученика, включение его в процесс определения целей обучения.

Ключевые слова: молодежь; социализация; социальное обучение; социальная компетентность; социальные способности; активность; самостоятельность

Для цитирования: Полосина А. А. Процесс становления и развития конструкта «социальное обучение молодежи»: историко-педагогический анализ // Социально-политические исследования. 2023. № 3 (20). С. 152-163. http://dx.doi.org/10.20323/2658_428X_2023_3_20_152. <https://elibrary.ru/MUKDBW>.

Original article

The process of formation and development of the “social education of youth” construct: historical and pedagogical analysis

Anna A. Polosina

Senior lecturer, department of social communication and organization of work with youth, Moscow state psychological and pedagogical university, Moscow
koposovaaa@mgppu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9557-8427>

Abstract. The purpose of the study presented in this article is a historical and pedagogical analysis of the emergence and meaningful development of the definition “social learning”, as well as the specifics of the interpretation of social learning in relation to a special target group – youth. The article presents theoretical approaches to considering the problem of historical and pedagogical analysis of the process of formation and development of the “social education of youth” construct. Social training in pedagogical science is focused on the development of social abilities among young people, the ability to interact (contact), and flexibly communicate with peers and adults. It can also teach the proper use of emotional self-regulation techniques to create a safe living environment through their use as a learning foundation. Social learning is aimed at creating favorable conditions for the individual to acquire his subjective and value qualities (responsibility, independence and sociability) necessary for him in social life. Obviously, social learning is driven by the ability of the individual to self-govern, and therefore the educational process should be based on self-learning and support, controlling educational activities by the teacher. Self-study means discussion, practical work in groups, providing students with the opportunity to independently choose the goals and objectives of educational activities in the lesson, methods and pace of work in a group format. This approach can be implemented if an educational institution creates a sustainable educational culture. Important components of the educational strategy that satisfy the needs of the individual in social education also include the implementation of feedback by the teacher, reinforcement and promotion of the student's activities, and his inclusion into the process of determining the goals of education.

Key words: youth; socialization; social learning; social competence; social abilities; activity; independence

For citation: Polosina A. A. The process of formation and development of the «social education of youth» construct: historical and pedagogical analysis. *Social and political researches*. 2023;3(20): 152-163. (In Russ). http://dx.doi.org/10.20323/2658_428X_2023_3_20_152. <https://elibrary.ru/MUKDBW>.

Введение

Анализ становления конструкта «социальное обучение молодежи»,

основных тенденций его развития, осуществленный в контексте исторического развития теории и прак-

Процесс становления и развития конструкта

«социальное обучение молодежи»: историко-педагогический анализ

тики обучения, позволяет определить его истоки как социально-педагогического процесса. Исторические корни социального обучения обнаруживаются в истории педагогики и общественной мысли, что, в свою очередь, включает в себя основы педагогической системы античности, наследие мыслителей-утопистов эпохи Возрождения; социально-педагогических экспериментов Нового времени, а также более поздних педагогических систем, многочисленных педагогических школ и направлений.

Предлагаемые концептуальные идеи разработаны на основе теоретических методов исследования: анализа и синтеза педагогической литературы, индукции, дедукции и обоснования.

Результаты исследования

В рамках данного исследования, мы предприняли попытку раскрыть содержание воззрений ученых и мыслителей, которые заложили основы социального обучения в зарубежной и отечественной педагогике.

Начало активной разработки социальных аспектов обучения связывают с представителями европейской философии и педагогики И. Г. Песталоцци, Ж.-Ж. Руссо, Ф. Дистервегом.

Образовательная перспектива И. Г. Песталоцци, сосредоточенная на предоставлении молодым людям права на проявление своего личностного потенциала, чтобы признать и принять социальные условия, в которых они живут, приво-

дит его к критичному взгляду на «педагогику ожидания» [Boiliu, Samosir, 2019]. Для Ж.-Ж. Руссо ценно умение ждать соответствующих условий и контекста для чувственных переживаний ребенка, отказ от всех форм нравственного обучения до полного развития совести молодых людей, постулирует создание действенных педагогических средств, препятствующих проявлению ребенком даже малейших отрицательных наклонностей, хотя бы отчасти присущих его природе [Outis, 2022]. Именно в нравственной сфере человек находит условия для проявления автономии, совершенствуя свои потенциальные качества. Поэтому обучение каждого отдельного человека должно иметь своей целью нравственное развитие человека. Из этих соображений о человеческой природе ясно, что Песталоцци признает глубокое измерение человека, которое не сводится к психобиологическому или социальному аспекту, а образование представляет собой важнейший ресурс улучшения действительности и совершенствования глубокой и скрытой сущности человека, позволяющий ему проявить свою свободу в сознательных и ответственных действиях [Песталоцци, 1981]. Эти идеи в начале XX века будут звучать в работах целого ряда российских ученых и педагогов [Пискунова, 2001].

Отличительной чертой работ Дистервега является обозначение основных принципов классической

педагогике: естественное равенство и способность к совершенствованию каждого человека, понимание образования как гармоничного развития всех сторон личности, образование для всех. Именно под влиянием идей Песталоцци, Дистервег посвятил большую часть своей жизни продвижению народной педагогики. В то же время он находился под сильным влиянием руссоистских убеждений в том, что человек по своей природе хорош, и в этом он не сомневался, как Песталоцци [Goebel, 1963]. Однако объединяющими идеями родоначальников социального обучения стали: размышления об эволюции, фундаментальный оптимизм, уверенность в человеке и его способностях, в его способность рассуждать и организовываться в обществе, ориентированном на добро.

Дистервег пришел к мысли, что общее образование должно закладывать основы для развития личности, проявления ее в жизни общества. Отсюда необходимость сосредоточиться на главном и исключить из программы обучения все вспомогательные элементы [Дистервег, 1956].

К ряду исследователей, заложивших основу современного понимания социального обучения, можно отнести Э. Кондилляка. По мнению Э. Кондилляка, познание посредством внимания детерминирует процесс обучения и развития. То, на что направлено внимание, зависит от потребности, интереса и

актуальности. В свою очередь, избирательная направленность восприятия ведет к развитию памяти и способности к обучению, что позволяет устанавливать взаимосвязи между познаваемыми объектами, соотносить настоящие и прошлые ощущения и выносить о них суждения. Таким образом, внимание, память, сравнение и суждение возникают из чувственного опыта и формируют основы познания. Э. Кондилляк разработал системный подход, который, по его мнению, следовал примеру природы, поскольку начинался с чувственного наблюдения. Он стремился систематизировать случайные и несвязанные чувственные впечатления, первоначально полученные в раннем детстве нерелексивным и некритичным способом. Его понятие об обучении предусматривало сознательное наблюдение и естественную активность ребенка. При этом данные наблюдений должны быть систематизированы для дальнейшей их трансформации в знания [Condillac, 1991].

В отечественной науке ведущими в теории социального обучения представляются труды Льва Семеновича Выготского. Теория Л. С. Выготского подчеркивает фундаментальную роль социального взаимодействия в когнитивном развитии. Его взгляды относительно социального обучения можно представить следующим образом:

1. Лев Семенович уделяет больше внимания культуре, влияющей

на когнитивное развитие. В отличие от швейцарского исследователя Ж. Пиаже, который подчеркивал универсальные когнитивные изменения (одна и та же последовательность развития для всех детей, независимо от культурного опыта), Л. С. Выготский предполагает, что развитие может быть различным в зависимости от культурного разнообразия.

2. Согласно теории Л. С. Выготского, взрослые передают инструменты интеллектуальной адаптации своей культуры детям. Под инструментами адаптации автор понимал методы мышления и стратегии решения проблем, которые дети усваивают через социальные взаимодействия с более осведомленными членами общества.

3. Акцентирование внимания на роли языка в когнитивном развитии. Для Льва Семенович мышление и язык – изначально отдельные системы с самого начала жизни, которые сливаются в трехлетнем возрасте, производя словесное мышление (внутреннюю речь).

4. Отечественный психолог уделяет больше внимания социальным факторам, способствующим обучению. Он заявляет, что познавательное развитие проистекает из социальных взаимодействий в результате управляемого обучения в зоне ближайшего развития [Выготский, 1996].

Вопрос о социальном обучении в середине прошлого века связан, прежде всего, с содержанием и ор-

ганизацией образовательной деятельности, наиболее значимым достижением педагогики того времени является ориентация на производственное обучение в школах, развитие практики обучения профессиональным и трудовым навыкам.

В 70-х гг. XX века А. Бандура предложил теорию социального обучения (научения), которая предполагает, что наблюдение, имитация и моделирование играют основную роль в этом процессе. Теория Бандуры сочетает в себе элементы поведенческих теорий, предполагающих, что все виды поведения усваиваются посредством обусловливания и когнитивных теорий. «К счастью, большинство человеческих поступков изучаются посредством моделирования: наблюдая за другими, человек получает представление о том, как осуществляется новое поведение, и в последующих случаях эта закодированная информация служит руководством к действию» [Бандура, 2008, с. 140].

В процессе наблюдательного обучения и моделирования входят следующие этапы: внимание, запоминание, воспроизведение, мотивация. Теория Бандура концептуализировала социальное обучение как индивидуальное обучение, происходящее в социальном контексте и, следовательно, находится под влиянием социальных норм.

Американский исследователь Смит отмечает, что в середине 1980-х гг. возникла тема кризиса

цели в социальном обучении. Несомненно, что социальное обучение применялось, однако редко подвергалось серьезному исследованию. Необходимо сказать, что идеи социального обучения в США начали развиваться в конце XIX – начале XX века и связано с именем Скотта, который выступал за самоорганизованный подход к групповой работе и представлял школу как социальный организм, который можно использовать для развития отношений сотрудничества и компетенций. Интерпретация социального обучения свидетельствует о включении в понятие идеи зрелости. Главной целью социального обучения стало развитие способности личности принимать других и быть принятым другими. Социальное обучение, согласно американским ученым, базируется на следующих положениях. Осознание человеком своих ценностей, способностей и потенциала улучшает понимание человеком того, как формировать взаимоприемлемые отношения, и поэтому включает в себя поиск взрослыми способов помочь молодому человеку узнать, как внести свой вклад в его общение с другими, а также извлечь из него пользу, что требует вовлечения молодых людей в соответствующие ситуации и взаимоотношения. Автор определил социальное обучение как особый тип процесса, направленного на решение конкретной задачи – социального развития молодых людей. Здесь обу-

чение рассматривалось либо как внутреннее изменение сознания, либо как процесс приобретения знаний и навыков, а также развития эмоциональной сферы. Таким образом, в этом контексте социальное обучение представляет собой особый тип процесса обучения и попытку добиться внутреннего изменения сознания, достижение зрелости. Важность этого заключалась в том, что акцент задач обучения изменился: от обучения индивидуальному приспособлению к личностно-ориентированному подходу. С конца 80-х гг. появляются работы, в которых утверждается, что центральная функция любого обучающего мероприятия должна заключаться в том, чтобы помочь людям найти себя в мире – узнать, что существует, что создано ими самими, а что создано другими. «Возможно, лучшая практика в социальном обучении выражается вовсе не в учебной программе, а в качестве учебных ситуаций, создаваемых на протяжении всей учебной программы в целом, и в отношениях, которые пронизывают всю школу» [Смит, 2022, с. 230].

В современной отечественной науке проблема социального обучения тесно связана с вопросами организации образовательного пространства, которое все в большей степени рассматривается в контексте социокультурного аспекта. В этой связи становится актуальным исследование В. П. Борисенкова и его китайских соавторов, где обра-

зование понимается как феномен культуры, а образовательное пространство как место интеграции различных культурных сфер в сознании обучающегося. Автор указывает на невозможность становления образовательного пространства только при наличии множественности образовательных систем, необходимым условием его существования является открытость, возможность самостоятельного поиска личностью собственного места в пространстве. По его мнению, образовательная система позволяет лишь обогатить объем знаний, значений, в отличие от образовательного пространства, способствующего непрерывному личностному саморазвитию личности [Борисенков, 2021]. Действительно, активность субъекта образовательной деятельности является системно организованным новообразованием, формируемым не только на основе педагогических инвариантов, но и особо организуемой культуре, предполагающей социальное обучение.

На наш взгляд, важным является утверждение В. Д. Гатальского о многообразии функционального назначения образовательного пространства, которое представлено как единство пространственно-временного и содержательно-смыслового аспектов, позволяющих создать условия социального, культурного, личностного развития индивида [Гатальский, 2009]. Только при целенаправленном процессе

создания, регуляции необходимых условий в образовательном пространстве, возможна реализация социального обучения.

На наш взгляд, необходимо принять во внимание тот факт, что достижение необходимых результатов социального обучения невозможно без реализации управленческой функции, сущность которой заключается в создании условий для принятия субъектом образовательной деятельности, в достижении соответствия образовательных потребностей возможностям субъекта, требованиям образовательной деятельности. В этом контексте значимой является работа В. А. Ясвина, где социальное обучение и формирование личности возможно в системе специально созданных влияний и условий [Ясвин, 2021].

В. В. Горшкова подчеркивает целесообразность в предоставлении обучающимся возможности выбора деятельности, привлечении к творческим активностям [Горшкова, 2020]. Творческое обучение заключается в поддержке личности в поиске новых и различных способов удовлетворения академических критериев и целей обучения.

Очевидно, что социальное обучение обусловлено способностью личности к самоуправлению, и, следовательно, данный процесс должен основываться на самообучении и поддержке [Тарханова, 2018]. Социальное обучение имеет важнейшее значение для передачи

молодым людям определенных социальных установок и моральных принципов [Шаповалов, 2015]. Социальное обучение в современном мире можно описать как сознательно организованный процесс по приобретению юным гражданином знаний, умений и навыков жизнедеятельности человека на основе основных социальных функций, который дает ему готовность результативно действовать во время сложных жизненных ситуаций [Коряковцева, 2017]. При этом социальное обучение не обязательно должно проходить в непрерывном режиме. Оно может организоваться и осуществляться по мере возникновения социального знания обучающегося или наступления ситуации, когда их социальная компетентность недостаточна [Сарычев, 2018]. В решении социальных проблем нашего общества, наиболее перспективным представляется развитие социального обучения.

Заключение

Социальное обучение как научная категория впервые стало рассматриваться в середине XX века с расширением диапазона работ по социально-педагогической проблематике. Состояние педагогической мысли России 20-х – начала 30 гг. XX века является очень важным для характеристики статуса социального обучения как науки [Князев, 2018].

Одной из них является проблема обостренного внимания к человеку,

усиления роли человеческого фактора и трудности ее решения в переходный период [Мамадиярова, 2020]. На сегодняшний день можно провести сопоставление и сравнение различных точек зрения о том, как развивалась педагогика в отдаленный период. Это произошло благодаря обилию встреч разного рода на которых обсуждались вопросы образования с разными точками зрениями сегодняшних дней. Развитие социальной детерминированности обучения в 20-30-х годах XX века привело ученых к мысли о возможности использования микросферы ближайшего окружения для передачи новым навыкам и знаниям, а также обучение приобретает индивидуальный характер.

С точки зрения научных основ и практического воплощения в жизнь идеи социального обучения 70-х годов XX века связаны с рядом вопросов: какова его роль, как строится система образования; какие ошибки допускают школьные политики или теоретики при развитии школьного процесса. На развитие социального обучения оказали большое влияние 70-е гг. XX века. Одним из результатов ориентации на производство в реальных условиях стало создание педагогического потенциала для выбранной профессии. Кто-то выбрал слесарное дело, а кто-то машинист электровоза. В другом контексте – социальное служение конкретному делу посредством создания определенных умений и навыков к тому или

подобному виду труда с помощью привязанности детей определенного рода занятий, иными словами, способствует реализации педагогического потенциала выбранного дела в виде трудовой активности. Профильная школа может собрать нужное количество знаний, для того чтобы преподавать профильное обучение.

К концу 90-х годов XX века, подход стал направлен на решение проблемы гармонии отношений человека и среды. Это привело к социальным достижениям групп людей, имеющих различный социальный статус. Социально-педагогические познания являются важнейшим составляющим культуры человека, они выполняют педагогическую функцию во всех жизненных ситуациях. Они необходимы при социализации или развитии личности в любых ее проявлениях жизни [Басов, 2018].

Исследователи отмечают важность предоставления обучающимся возможностей для раскрытия собственных способностей, а также для развития автономного и социального развития. Очевидно, что личностный рост обусловлен включением обучающихся в множество поддерживающих контекстов общества, взаимодействие с ответственными сверстниками и взрослыми [Мардахаев, 2022].

Проведенный историко-педагогический анализ свидетельствует о необходимости всестороннего междисциплинарного изучения конструкта «социальное обучение», а также факторов, способствующих формированию успешной личности молодежи, ведь именно в данный период формируются значимые социальные качества человека, происходит становление личности, осознающей цели своей деятельности, готовой нести ответственность за результаты.

Библиографический список

1. Бандура А. Теория социального научения / А. Бандура. Москва : Директ-Медиа, 2008. 532 с.
2. Басов Н. Ф. История социальной педагогики : учебное пособие. 3-е изд. / Н. Ф. Басов, В. М. Басова, А. Н. Кравченко. Москва : Юрайт, 2018. 255 с.
3. Борисенков В. П. Развитие индивидуальной самообразовательной деятельности в условиях цифровизации: социально-педагогический аспект / В. П. Борисенков, Гуаньнань Ц., Юйхань М. // Социальная педагогика в России. Научно-методический журнал. 2021. № 6. С. 21-29
4. Выготский Л. С. Педагогическая психология. Москва : Педагогика-Пресс, 1996. 533 с.
5. Гатальский В. Д. Культурно-образовательное пространство как социально-педагогическая система // Педагогика. 2009. № 3. С. 52-57.
6. Горшкова В. В. Социализация личности: историко-теоретический анализ феномена // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета тех-

нологии и дизайна. Серия 3: Экономические, гуманитарные и общественные науки. 2020. № 2. С. 81-86.

7. Дистервег А. Избранные педагогические сочинения ; [Сост. и вступ. статья, В. А. Ротенберга]. Москва : Учпедгиз, 1956. 374 с.

8. История педагогики и образования. От зарождения воспитания в первобытном обществе до конца XX в. / под. ред. А. И. Пискунова. Москва : СФЕРА, 2001. 512 с.

9. Князев Е. А. История отечественного образования и педагогики : Учебное пособие. 1-е изд. Москва : Юрайт, 2018. 236 с.

10. Коряковцева О. А. Социальное образование молодежи – пространство инноваций / О. А. Коряковцева, И. Ю. Тарханова // Вестник педагогических инноваций. 2017. № 3(47). С. 26-31.

11. Мамадиярова Ф. С. Соотношение обучения и развития личности // Вопросы педагогики. 2020. № 2-2. С. 104-107.

12. Мардахаев Л. В. Социальная педагогика : социальное воспитание. Второе издание, переработанное и дополненное. Москва : Директ-Медиа, 2022. 400 с.

13. Песталоцци И. Г. Лебединая песня // Избр. пед. соч.: В 2 т. Т. 2. Москва : Педагогика, 1981. С. 208-399.

14. Руссо Ж.-Ж. Эмиль, или О воспитании // Пед. соч.: В 2 т. Т. 1. / под ред. Г.Н. Джибладзе. Москва : Педагогика, 1981. С. 19-592.

15. Сарычев С. В. Социальное обучение российской молодежи / С. В. Сарычев, А. С. Чернышев // Социальное здоровье подростков и молодежи: основа нравственного благополучия современного общества : Сборник научных статей Международной научно-практической конференции, Курск, 01–02 ноября 2018 года Курск : Университетская книга, 2018. С. 85-87.

16. Смит А. Теория нравственных чувств / перевод с английского П. Бибикова. Москва : АСТ, 2022. 506 с.

17. Тарханова И. Ю. Неформальное социальное образование – пространство инноваций // Педагогика и психология современного образования: теория и практика : материалы научно-практической конференции «Чтения Ушинского», Ярославль, 01–02 марта 2018 года. Том 3. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2018. С. 269-274.

18. Шаповалов В. К. Социальное образование и социальное обучение: сопоставление содержания дефиниций и темпоральности процессов // Развитие образования в открытом социокультурном пространстве : сборник научных трудов. Ставрополь : Северо-Кавказский федеральный университет, 2015. С. 120-126.

19. Ясвин В. А. Актуальное образование: опыт разработки концепций и проектов. Москва : Традиция, 2021. 276 с.

20. Boiliu N. I., Samosir C. M. Manusia sebagai makhluk moral dalam perspektif teologia pendidikan Johann Heinrich Pestalozzi // Jurnal Dinamika Pendidikan. 2019. Т. 12. №. 3. С. 187-197.

21. Condillac Etienne Bonnot de. Traite des systemes / E. B. Condillac ; texte revu par F. Markovits et M. Authier ; Corpus des oeuvres de philosophie en langue française. [Tours] : Fayard, 1991. 268 с.

22. Goebel K. Theodor Fliedner und Adolf Diesterweg //Zeitschrift für Pädagogik und Theologie. 1963. Т. 15. №. 2. С. 52-54.

23. Outis N. Quirkalities: On the Cult of Jean-Jacques Rousseau //The Philosophers' Magazine. 2022. №. 98. С. 18-20.

Reference list

1. Bandura A. Teorija social'nogo nauchenija = Social learning theory / A. Bandura. Moskva : Direkt-Media, 2008. 532 s.
2. Basov N. F. Istorija social'noj pedagogiki = History of social pedagogy : uchebnoe posobie. 3-e izd. / N. F. Basov, V. M. Basova, A. N. Kravchenko. Moskva : Jurajt, 2018. 255 s.
3. Borisenkov V. P. Razvitie individual'noj samoobrazovatel'noj dejatel'nosti v uslovijah cifrovizacii: social'no-pedagogicheskij aspekt = Development of individual self-education activities in the context of digitalization: social and pedagogical aspect / V. P. Borisenkov, Guan'nan' C., Jujhan' M. // Social'naja pedagogika v Rossii. Nauchno-metodicheskij zhurnal. 2021. № 6. S. 21-29
4. Vygotskij L. S. Pedagogicheskaja psihologija = Pedagogical psychology. Moskva : Pedagogika-Press, 1996. 533 s.
5. Gatal'skij V. D. Kul'turno-obrazovatel'noe prostranstvo kak social'no-pedagogicheskaja sistema = Cultural and educational space as a social and pedagogical system // Pedagogika. 2009. № 3. S. 52-57.
6. Gorshkova V. V. Socializacija lichnosti: istoriko-teoreticheskij analiz fenomena = Socialization of personality: historical and theoretical analysis of the phenomenon // Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta tehnologii i dizajna. Serija 3: Jekonomicheskie, gumanitarnye i obshhestvennye nauki. 2020. № 2. S. 81-86.
7. Disterveg A. Izbrannye pedagogicheskie sochinenija = Selected pedagogical writings ; [Sost. i vstup. stat'ja, V. A. Rotenberga]. Moskva : Uchpedgiz, 1956. 374 s.
8. Istorija pedagogiki i obrazovanija. Ot zarozhdenija vospitanija v pervobytnom obshhestve do konca XX v. = History of pedagogy and education. From the birth of upbringing in primitive society to the end of the XX century. / pod. red. A. I. Piskunova. Moskva : SFERA, 2001. 512 s.
9. Knjazev E. A. Istorija otechestvennogo obrazovanija i pedagogiki = History of Russian education and pedagogy : Uchebnoe posobie. 1-e izd. Moskva : Jurajt, 2018. 236 s.
10. Korjakovceva O. A. Social'noe obrazovanie molodezhi - prostranstvo innovacij = Youth social education – space for innovation / O. A. Korjakovceva, I. Ju. Tarchanova // Vestnik pedagogicheskikh innovacij. 2017. № 3(47). S. 26-31.
11. Mamadjarova F. S. Sootnoshenie obuchenija i razvitiya lichnosti = The ratio of learning and personal development // Voprosy pedagogiki. 2020. № 2-2. S. 104-107.
12. Mardahaev L. V. Social'naja pedagogika : social'noe vospitanie. = Social pedagogy: social education Vtoroe izdanie, pererabotannoe i dopolnennoe. Moskva : Direkt-Media, 2022. 400 s.
13. Pestalocci I. G. Lebedinaja pesnja = Swansong // Izbr. ped. soch.: V 2 t. T. 2. Moskva : Pedagogika, 1981. С. 208-399.
14. Russo Zh.-Zh. Jemil', ili O vospitanii = Emil, or About upbringing // Ped. soch.: V 2 t. T. 1. / pod red. G. N. Dzhibladze. Moskva : Pedagogika, 1981. S. 19-592.
15. Sarychev S. V. Social'noe obuchenie rossijskoj molodezhi = Social education of Russian youth / S. V. Sarychev, A. S. Chernyshev // Social'noe zdorov'e podrostkov i molodezhi: osnova npravstvennogo blagopoluchija sovremennogo obshhestva : sbornik

nauchnyh statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, Kursk, 01–02 nojabrja 2018 goda Kursk : Universitetskaja kniga, 2018. S. 85-87.

16. Smit A. Teorija npravstvennyh chuvstv= Theory of moral feelings / perevod s anglijskogo P. Bibikova. Moskva : AST, 2022. 506 s.

17. Tarhanova I. Ju. Neformal'noe social'noe obrazovanie – prostranstvo innovacij = Informal social education – space of innovation // Pedagogika i psihologija sovremennogo obrazovanija: teorija i praktika : materialy nauchno-prakticheskoj konferencii «Chtenija Ushinskogo», Jaroslavl', 01–02 marta 2018 goda. Tom 3. Jaroslavl': RIO JaGPU, 2018. S. 269-274.

18. Shapovalov V. K. Social'noe obrazovanie i social'noe obuchenie: sopostavlenie soderzhaniya definicij i temporal'nosti processov = Social education and social learning: comparison of the content of definitions and the temporality of processes // Razvitie obrazovanija v otkrytom sociokul'turnom prostranstve : sbornik nauchnyh trudov. Stavropol' : Severo-Kavkazskij federal'nyj universitet, 2015. S. 120-126.

19. Jasvin V. A. Aktual'noe obrazovanie: opyt razrabotki koncepcij i proektov = Current education: experience in developing concepts and projects. Moskva : Tradicija, 2021. 276 s.

20. Boiliu N. I., Samosir C. M. Manusia sebagai makhluk moral dalam perspektif teologia pendidikan Johann Heinrich Pestalozzi // Jurnal Dinamika Pendidikan. 2019. T. 12. №. 3. S. 187-197.

21. Condillac Etienne Bonnot de. Traite des systemes / E. B. Condillac ; texte revu par F. Markovits et M. Authier ; Corpus des oeuvres de philosophie en langue française. [Tours] : Fayard, 1991. 268 c.

22. Goebel K. Theodor Fliedner und Adolf Diesterweg //Zeitschrift für Pädagogik und Theologie. 1963. T. 15, №. 2. S. 52-54.

23. Outis N. Quirkalities: On the Cult of Jean-Jacques Rousseau //The Philosophers' Magazine. 2022. №. 98. S. 18-20.

Статья поступила в редакцию 02.08.2023; одобрена после рецензирования 15.09.2023; принята к публикации 02.10.2023.

The article was submitted on 02.08.2023; approved after reviewing 15.09.2023; accepted for publication on 02.10.2023