

Научная статья  
УДК 32  
DOI: 10.20323/2658\_428X\_2023\_4\_21\_33  
EDN: ZMNBSQ

### **Развитие политической деятельности в Сосновоборском городском округе**

**Иван Кириллович Апостоловский**

Аспирант факультета политологии, Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург  
apostolevskiy@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0000-5028-8522>

**Аннотация.** Автор методом глубинного интервью провел исследование на тему «Развитие городской политики в малых российских городах» на примере Сосновоборского городского округа Ленинградской области. В экспертной группе были представители Администрации округа, Совета депутатов общественных организаций, СМИ Ленинградской области. Целью исследования являлось изучение городской политики в Сосновом Бору. Основные задачи исследования: определение городской политики, выявление критериев и показателей качества городской политики, анализ основных этапов и перспектив развития городской политики в Сосновом Бору, характеристика основных политических акторов, влияющих на развитие городской политики, и модели их взаимодействия. Среди экспертов можно выделить два основных взгляда на городскую политику. Одни большую роль в городской политике отводят администрации и другим органам власти, другие считают, что городская политика определяется взаимодействием власти и общества. По результатам исследования было выявлено несколько ключевых акторов. Основным политическим актором большинство экспертов назвали местного представителя бизнеса, который оказывает серьезное влияние на администрацию и руководство атомной станции. Руководство атомной станции обладает меньшим влиянием на принятие решений в городской политике. Далее эксперты в качестве значимых акторов выделили администрацию и совет депутатов. При этом администрация оказалась наиболее зависимой от представителя строительного бизнеса, а не от руководства атомной станции. В целом основные политические акторы сотрудничают между собой, но существуют конфликты между местным представителем бизнеса и руководством атомной станции, а также между местными отделениями «Единой России» и КПРФ.

**Ключевые слова:** городская политика; муниципалитет; муниципальная политика; местная власть; город; бизнес; местное самоуправление; городское сообщество, локальный режим

---

© Апостоловский И. К., 2023

*Для цитирования:* Апостолевский И. К. Развитие политической деятельности в Сосновоборском городском округе // Социально-политические исследования. 2023. № 4 (21). С. 33-49. [http://dx.doi.org/10.20323/2658\\_428X\\_2023\\_4\\_21\\_33](http://dx.doi.org/10.20323/2658_428X_2023_4_21_33). <https://elibrary.ru/ZMNBSQ>.

Original article

### Development of political activity in the Sosnovoborsky urban district

**Ivan K. Apostolevsky**

Post-graduate student, faculty of political science, St. Petersburg state university, St. Petersburg

[apostolevskiy@mail.ru](mailto:apostolevskiy@mail.ru), <https://orcid.org/0009-0000-5028-8522>

**Abstract.** On the example of the Sosnovoborsky urban district, the author conducted a study using the in-depth interview method on the development of urban policy in Russian towns. Experts from representatives of the administration, the council of deputies of public organizations, the media of the region were interviewed. The purpose of the study is to study urban politics in Sosnovy Bor. The main objectives of the study are to highlight the definition, criteria and indicators of the quality of urban policy, analyze the main stages and prospects for the development of urban policy in Sosnovy Bor, considering the main political actors affecting the development of urban policy, and the model of their interaction. Among the experts, two main views on urban politics can be distinguished. Some of them give a big role in urban politics to administrations and other authorities, others say that urban politics is the interaction between government and society. According to the results of the study, several key actors were identified. Most experts named the main political actor as a local business representative who has a serious impact on the administration and management of the nuclear power plant. The management of the nuclear power plant has less influence on decision-making in urban policy. Further, experts singled out the administration and the council of deputies. At the same time, the administration is most dependent on the representative of the construction business, and not on the management of the nuclear power plant. In general, the main political actors cooperate with each other, but there are conflicts between the local business representative and the management of the nuclear power plant, as well as between the local branches of United Russia and the Communist Party of the Russian Federation.

**Key words:** urban politics; municipality; municipal politics; local authority; city; business; local government; urban community, local mode

**For citation:** Apostolevsky I. K. Development of political activity in the Sosnovoborsky urban district. *Social and political researches*. 2023;4(21): 33-49. (In Russ). [http://dx.doi.org/10.20323/2658\\_428X\\_2023\\_4\\_21\\_33](http://dx.doi.org/10.20323/2658_428X_2023_4_21_33). <https://elibrary.ru/ZMNBSQ>.

#### Введение

За последнее десятилетие в Рос-

сийской Федерации отечественными социологами и политологами

Г. Г. Красильщиковым и Е. А. Троицкой [Красильщиков, Троицкая, 2018], А. Е. Чириковой и В. Г. Ледяевым [Чирикова, Ледяев, 2020], Р. Ф. Туровским [Туровский, 2019], О. С. Скороходовой [Скороходова, 2019; Никовская, Якимец, 2011; Никовская, 2019; Никовская, 2020] было проведено значительное количество исследований с тематикой «Городская политика». Следует отметить работу В. Я. Гельмана и С. И. Рыженкова «Локальные режимы, городское управление и “вертикаль власти” в современной России» [Гельман, 2010]. Фокус внимания данных исследователей был сосредоточен преимущественно на «раскладе» основных политических сил, их модели взаимодействия и перспективах функционирования локального политического режима. Большая часть статей связана с исследованием городских политических режимов и изучением межэлитных взаимоотношений на уровне муниципалитета. В. Г. Ледяев в своей статье [Ледяев, 2006] представляет процесс развития теории городских политических режимов.

Теоретической рамкой исследований политических процессов в российских городах традиционно выбирают концепции «локальной демократии», «городских режимов» и «коалиций роста» [Баранов, 2013]. Теория городских режимов концентрируется, скорее, не на во-

просе «кто правит», а на том, «каким образом осуществляется управление в сложных городских системах?» [Ледяев, 2011, 2012]. Ядром концепции городской политики исследователь считает описание городского политического режима, которому дает следующее определение: «Политический режим – коалиция акторов, обладающих доступом к институциональным ресурсам и осуществляющих управление общностью» [Ледяев, 2008, с. 35].

В ряде статей В. Ледяев подробно анализирует теорию городских политических режимов и возможности ее применения в исследовании политики российских городов. Городская политика является более широким термином, чем политический режим. Она включает в себя не только акторов, которые обладают доступом к ресурсам, но и жителей, представителей общности, которые хоть и не обладают ресурсами, но имеют возможность влияния на политические процессы на локальном уровне. В этом его точка зрения очень близка взглядам Г. Стокера: «Городская политика касается принятия решений, которые защищают или препятствуют благополучию граждан в подобных сообществах» [Stoker, 1998, с. 119].

Теория городских режимов, которую предложил К. Стоун [Stone, 1989], появилась в 1989 году. По

его мнению, *политический режим – это коалиция политических акторов, которые обладают определенными институциональными ресурсами*. Городская политика, по мнению автора, не ограничивается теми акторами, которые обладают подобными ресурсами. К. Н. Стоун, рассуждая о политическом режиме в Атланте, отмечал необходимость исследования, как работает режим на местном уровне [Stone, 2015]. При этом необходимо понимать, что решения принимаются не только на территории собственно муниципалитета; серьезное влияние на развитие города оказывают управленческие структуры более высокого уровня, причем в России в равной степени это касается и региональных, и федеральных властей.

Объектом проведенного нами исследования является городская политика в Сосновом Бору (Ленинградская область). В 1958 г. был образован поселок Сосновый Бор, в 1973 г. он получил статус города. История Соснового бора тесно связана с развитием атомной энергетики в стране, со строительством Ленинградской атомной электростанции (ЛАЭС). Долгое время город был закрытым для въезда и только в конце 1980-х – начале 1990-х годов Сосновый Бор начал постепенно «открываться». Полностью пропускной режим был снят в 2013 г. История города тесно связана именно с атомной станцией, хотя сам город не входит в офици-

альный перечень моногородов. В настоящее время в нем реализуется строительство замещающих мощностей ЛАЭС, которую строит холдинг «Титан-2», кроме того, на территории города функционируют НИТИ им. А. П. Александрова и НИИ ОЭП. Особенностью Сосновоборского городского округа является высокая эффективность работы органов местного самоуправления, отсутствие традиционного конфликта между районной и поселенческой властью, четко выстроенная политическая вертикаль в системе управления городом.

#### **Метод исследования**

В качестве метода сбора информации использовалось проведение глубинного («глубокое», согласно терминологии С. Белановского) нестандартизованного интервью. Объем выборки экспертов составил 15 человек, что соответствует необходимым методическим требованиям для данного вида интервью. В нее вошли представители областной исполнительной и законодательной власти, администрации Соснового Бора, члены Совета депутатов городского округа, местных СМИ, активной общественности. Серия интервью была проведена лично автором статьи в апреле – мае 2023 г.

Экспертам были заданы вопросы из *трех тематических блоков*.

*Первый блок* включал в себя вопросы об определении городской

политики, критериях и показателях ее качества и эффективности, месте населения в реализации городской политики, факторах, влияющих на успешность развития городской политики. *Второй блок* вопросов был посвящен прошлому и настоящему городской политики г. Сосновый Бор; речь шла об этапах становления, изменениях и особенностях городской политики в Сосновом Бору, позитивных практиках, проблемах и перспективах развития города. В *третьем блоке* вопросов речь шла об участниках городской политики: определение основных политических и неполитических акторов, модели их взаимодействия; особенности коммуникации властей с общественностью; участие областной власти в развитии города и инструменты привлечения инвестиций.

#### Результаты исследования

Анализ показал, что эксперты по-разному понимают суть и специфику городской политики. Далее в статье в качестве примеров и доказательств позиции респондентов курсивом приводятся их ответы из интервью.

Некоторые эксперты однозначно высказались о влиянии органов власти на этот компонент жизни города; для них городская политика – это особое влияние органов власти на развитие города; роль общества, его участие в формиро-

вании направлений развития населенного пункта минимальны. Было высказано мнение, что городская политика – это, прежде всего, политика экономическая. Так, согласно представлениям опытного депутата местного совета, сама возможность существования политики на уровне города вне рамок решения экономических вопросов отсутствует. *«Политика города – политика, куда мы в экономическом плане будем двигаться»* (м., действующий депутат двух созывов).

Была высказана и точка зрения, что городская политика – это всегда баланс сил, формирующийся усилиями различных элитных групп на локальном уровне в конкретном поселении. Опытный политик местного уровня видит схему формирования городской политики как некую объединенную в процессе совместного обсуждения точку зрения партии парламентского большинства и представителя наиболее крупного бизнеса на территории, которую все управленческие структуры в итоге поддерживают. Судя по характеру высказывания, эксперт не считает такую ситуацию паталогической или неэффективной, подчеркивая, что работа по формированию городской политики ведется на благо всех жителей. *«Городская политика, в моем понимании, это такой баланс договоренностей и сил, всевозможных разных элит местных, которые там договорились, что у нас есть ти-*

тульская партия «Единая Россия», – она наше все. И все силы всех структур: городских, администрации, предпринимателей, – направлены на то, чтобы поддерживать эту власть. И политику, соответственно, определяет самый богатый человек в городе Григорий Михайлович – олигархия, по сути, у нас. Кто имеет большие денег, тот может заплатить кандидатам к выборам и замотивировать, скажем так, всех работать на общее благо» (м., депутат совета депутатов трех созывов).

Таким образом, эксперты либо акцентируют роль конкретных персон и структур в формировании городской политики, подчеркивая определяющую роль баланса договоренностей и сил среди элиты, либо сводят ее к экономической составляющей. Часть экспертов сводили городскую политику только к экономической и хозяйственной деятельности, другая часть подчеркивала определяющую роль баланса договоренностей и сил среди элиты. Это важно, поскольку эти точки зрения высказаны городскими политиками, знающими не только о формальных механизмах формирования курса, но и владеющими инсайдерской информацией.

Участие населения в реализации городской политики в Сосновом бору также по-разному оценивается экспертами. Одни эксперты отводят решающую роль жителям, другие отмечают, что, хотя население должно оказывать решающее влия-

ние, в сложившихся реалиях его роль очень скромна. «Роль населению для местных выборов, для местной политики администрации отводится минимальная: прийти в день выборов и поставить галочку за нужного кандидата, разными манипулятивными методами, которые «Единая Россия» показывает. То есть, это независимые кандидаты, либо кандидаты других партий, но тоже как бы от «Единой России». То есть задача человека воспринимается в политике, это прийти, поставить галочку и все. А должно быть так, что человек пришел, сделал осознанный выбор, не то, что ему там предложили, сказали, сделать там на работе и так далее» (м., депутат совета депутатов трех созывов).

Среди основных этапов развития городской политики эксперты выделяют три этапа: а) с 1958 до конца 1980-х годов; б) 1990-е – начало 2000-х годов; в) начало 2000-х – настоящее время. Такое деление показывает, что эксперты видят неразрывную связь городской политики в Сосновом бору с экономическими и политическими процессами в стране в целом.

В советское время город строился министерством среднего машиностроения и очень зависел от градообразующих предприятий (ЛИАЭС, Северное управление строительства, НИТИ им. А. П. Александрова). Исполнительный комитет совета депутатов в то время со-

стоял из нескольких десятков человек. Многие эксперты сочли исключительно позитивной такую практику, как собрание парт-хозактивов, на которых принимались ключевые решения по развитию города. Сейчас городских собраний такого рода нет. На наш взгляд, их возрождение (конечно, под другим названием) могло бы снимать значительную часть разногласий между подгруппами в городской элите.

В 1990-х годах к власти пришли новые лидеры, которые были избраны демократическим путем. С 1991 г. городом руководил Валерий Иванович Некрасов, который дважды (в 1996 г. и 2000 г.) на прямых выборах был избран мэром города. Это не означает, что руководители Соснового бора в позднесоветский период работали плохо. Показателен пример В. А. Кирпичникова (председатель исполкома с 1988 по 1990 г.), который в 1993 году был избран депутатом Государственной Думы Российской Федерации, а в дальнейшем работал министром региональной политики в правительстве Евгения Максимова.

С одной стороны, 1990-е годы – это невероятно сложный период в развитии города. С другой стороны, в это время в значительной степени активизировалась гражданская активность жителей Соснового бора и общественная жизнь во все еще закрытом в тот момент городе. По-

явилась местная телерадиокомпания «Тера», издавалась газета «Тера-пресс». Прошли несколько общественных акций по защите парка «Белые пески», получило мощный толчок развитие экологического движения. В начале – середине 2000-х годов общественная жизнь города постепенно ставится под контроль властей. Происходит отмена прямых выборов глав городов. После ухода с поста мэра Соснового бора В. И. Некрасова, по мнению экспертов, все остальные главы города уже зависели или зависят напрямую от руководителя холдинга «Титан-2» Г. М. Нагинского. Отметим, что тем не менее в 2000-х годах в городе был проведен референдум против строительства алюминиевого завода.

В ходе анализа научной литературы о развитии городских политических режимов мы нашли статьи Ю. А. Пустовойта «Городской политический режим: история, технология, результаты» и Ю. А. Пустовойта в соавторстве с Т. Н. Антидзе и А. А. Мартыненко-Фриауф «Городские политические режимы: координация внутриэлитного взаимодействия в крупных промышленных городах», в которых описываются схожие процессы в промышленных городах Сибири. По мнению этих авторов, с конца 1990-х годов до 2010 г. в городской политике нашей страны произошел переход от «кооперации манипуля-

ции» к «социальному контролю» [Пустовойт, 2014а; Пустовойт, 2014б]. Но если в указанных статьях авторы подчеркивают, что в городах Кузбасса произошел переход от модели конкуренции между несколькими лицами на выборах к модели, где выдвигается и побеждает безальтернативный кандидат, то в Сосновом Бору сложилась практика протестного голосования. Эта практика приводит к периодическим победам на местных выборах кандидатов от оппозиции и появлению депутатов, независимых от основной коалиции политических акторов в совете. Таким образом, при существовании в городе центра принятия решений в лице директора «Титан-2» в электоральном процессе в Сосновом бору на местном уровне сохраняется реальная конкурентная ситуация.

Исследователь И. А. Хабаров отмечает, что на поведение элит влияет способ избрания главы муниципалитета, тип избирательной системы [Хабаров, 2014]. В Сосновоборском городском округе глава города избирается из состава совета депутатов и совмещает должность главы администрации, что позволяет сконцентрировать власть в одних руках, выстроить иерархию и увеличить возможность победы кандидата от правящей коалиции. Данная модель позволяет удерживать контроль со стороны основных акторов, влияющих на реализацию городской политики. На наш

взгляд, прямые выборы главы города могли бы не просто сделать политическую ситуацию более конкурентной, но дать импульс развитию различных социальных проектов в городе, однако действующая коалиция во власти не заинтересована во внедрении прямой электоральной демократии на локальном уровне.

В ходе опроса несколько экспертов выделили смену направлений в городской политике. По их мнению, если на протяжении первого десятилетия XXI века город активно занимался молодежной политикой, то сейчас особый акцент делается на развитии благоустройства. *«С 2000 по 2010 год, было большое количество молодежных организаций, была конкуренция между организациями за людей, за идеи, за мысли, чтобы провести интересное мероприятия, чем у других. С 2010 года с уходом лидеров в разные направления жизни в городе умерла молодежная политика как политика»* (м., депутат совета трех созывов). Особое внимание эксперты уделяют программе «Я планирую бюджет», которая позволяет жителям города привлекать из городского бюджета средства на свои инициативные социальные проекты. Специально стоит отметить, что особенностью данного проекта является отсутствие необходимости софинансирования со стороны жителей, то есть горожане не тратят собственные средства. Данная



практика является единственной в Ленинградской области. Именно о «ЯПБ» большинство экспертов высказалось положительно; однако отмечается, что в последнее время далеко не все социально значимые, вполне реализуемые инициативы находят одобрение у органов власти и получают финансирование, хотя запрашиваемый бюджет невелик, а эффект социальной поддержки у населения может быть значительным. Это приводит к разочарованию жителей в возможности оказывать реальное влияние на развитие городской политики. Иные актуальные позитивные практики привлечения населения к формированию городской политики эксперты назвать затруднились. *«Ну вот у нас, например, есть такой проект “Я планирую бюджет”. Я его отслеживаю, наверное, с 2018 года. Там, конечно, <...> из года в год уже сложившаяся общность активистов участвуют, которые вообще всегда инициативные, всегда во всех проектах участвуют. Но появляются и какие-то новые имена. Даже за счёт “Я планирую бюджет”, конечно, не всё реализуется; это тоже такой, наверное, печальный опыт. Но люди добиваются каких-то своих инициатив, дорожки делают и площадки детские благоустраивают. Интересная достаточно практика, не знаю, есть ли она в других городах, наверное,*

*есть, но у нас как-то он прям работает, работает этот проект» (ж., депутат с опытом работы в социальных медиа).*

Большая часть экспертов убеждена, что ведущую роль в любом случае играет и будет играть развитие атомной энергетики. Они отмечают, что ключевые инвестиции связаны только с атомной отраслью. В 2007 году принято решение о строительстве новых блоков атомной станции, которые замещают старые блоки РБМК-1000. Безусловно, это означает развитие города, строительство новых микрорайонов и вложение в социальную сферу. Но при этом ряд экспертов заметил, что Росатом не выполнил обязательства, которые были заявлены при строительстве новых энергоблоков: строительство закрытого водоисточника для города, объездной автомобильной и железной дороги. Соглашение было подписано в 2007 году и до сих пор не реализовано.

Некоторые эксперты убеждены, что у города есть ресурс развития не только за счет атомной энергетики. По их мнению, таким источником может стать туризм: после открытия города для свободного посещения в Сосновый Бор поток туристов из Санкт-Петербурга значителен. Другие направления экспертами названы не были.

В связи с вопросом о финансовой помощи городской политики

возникает вопрос о наиболее влиятельных, оказывающих на нее воздействие «игроках». По мнению экспертов, одним из ключевых акторов является представитель бизнеса, возглавляющий строительную компанию, которая занимается строительством новой атомной станции. При этом влияние именно руководства ЛАЭС на принятие решений ограничено. Процедура назначения на должность главы Сосновоборского городского округа проходит фактически обязательное согласование именно с руководителем строительной компании.

Эксперты отмечают, что после 2005 года все главы администрации Соснового Бора были ставленниками именно руководителя строительной компании «Титан-2». Например, работающий в администрации города эксперт высказался следующим образом: *«Как было раньше, начиная с “после Некрасова”, так и сейчас это продолжается. Если раньше Некрасов (возглавлял администрацию города с 1991 по 2005 год – И. А.) наказывал Еперина (директор ЛАЭС с 1983 по 1996 год – И. А.), они там поссорились, но все-таки Еперин приходил и разговаривал с Некрасовым в стенах администрации. Он приходил к главе города. Сейчас <...> глава администрации и те, кого соизволит руководитель города выслушать, они все <...> едут к начальникам на предприятия <...> Воронков (глава города – И. А.),*

*прежде чем принять какое-то решение, ездит к ним <...> Я считаю, что это очень неправильно. Если мы говорим о городской политике и местном самоуправлении, то должно быть все наоборот. И руководители предприятий, которые работают в городе, какими бы они ни были богатыми людьми, какими бы они ни были, скажем, считааемыми, они все равно должны приходиться в администрацию и общаться именно в администрации»* (ж., муниципальный служащий с опытом руководящей работы более 20 лет). Эксперты очень точно подметили, что место проведения переговоров и обсуждения актуальных для Соснового бора вопросов очень точно показывает реальную политическую значимость людей, принимающих управленческие решения.

Эксперты связывают изменение модели взаимодействия между администрацией города и ведущими предприятиями «Титан-2» и ЛАЭС с изменением политического тренда на федеральном уровне. С начала 2000-х годов в регионах сильных и независимых руководителей городов постепенно начали заменять на достаточно управляемых «сити-менеджеров», постепенно сокращалось и количество выборных глав муниципалитетов. Спецификой ситуации в Сосновом бору эксперты считают то, что ключевую роль в принятии решений играет руко-

дитель строительной организации, а не руководство градообразующего предприятия ЛАЭС. Такая неоднозначная и неожиданная ситуация сформировалась в последние 15 лет.

Влияние на городскую политику руководства градообразующего предприятия как на особенность существующего локального режима, неоднократно отражалось в исследованиях отечественных ученых. Так, например, в статье «Власть в моногороде: векторы перемен» В. Г. Ледяев и А. Е. Чирикова прямо указывали, что ключевую роль играет директор градообразующего предприятия [Чирикова, Ледяев, 2020]. Ранее О. А. Рябова описывала значительное влияние градообразующих предприятий в городской политике на примере городов Урала [Рябова, 2008]. Но в Сосновоборском городском округе ключевое влияние на формирование политики оказывает именно представитель строительного бизнеса; директор ЛАЭС влияет на принятие решений, по мнению экспертов, в меньшей степени. *«При этом ЛАЭС это просто предприятие в черте города. Просто предприятие в городе. Это такая установка в администрации. Вы просто предприятие. Мы город, мы администрация. А вы просто предприятие, как и любое другое»* (ж., бывший лидер молодежного движения с опытом работы на атомной станции).

Эксперты прямо говорят, что назначение лояльного главы администрации дает строительной компании возможность выигрывать конкурсы на строительство различных объектов. *«“Титан”, насколько я понимаю, через главу администрации выигрывает все конкурсы и получает все заказы из бюджета, из местного бюджета, из областного бюджета. Это делается не топорно, это делается достаточно, скажем так, ювелирно ... Детский садик, например, делается полностью “Титаном”, а стоимость там, конечно, очень большая, если так говорить. Все самые лакомые места, где строятся дома, это делается тоже “Титаном”, тоже выдается “Титану”. Сколько говорили о том, что не будут рядом с Петра Великого территории занимать! Нет, там уже построено еще два дома от “Титана”. То есть вот эта смычка, на мой взгляд, она, скажем, не действует для жителей. Она работает, эта смычка, конкретно для того же самого “Титана”, который назначил того самого главу администрации»* (ж., муниципальный служащий с опытом руководящей работы более 20 лет). Таким образом, руководство компании «Титан-2» с помощью лояльной администрации обеспечивает достижение своих экономических интересов в городе.

Кроме того, экспертов очень волнует тема «своих» руководителей. По их мнению, на руководство городом имеют право люди, которые в нем живут, поскольку это мощный стимул действительно заботиться о вверенной в их ведение территории. *«Кадровые решения, конкурсные решения... Ну, кадровые решения – это вообще, скажем, работа не администрации, а чисто работа Нагинского. Все должности, которые там занимаются у нас... Меня это вообще поражает. Мне казалось, что депутатами должны быть люди и городом должны управлять люди, которые живут в нем. Мне так казалось. Оказывается, совсем не надо, оказывается, вся верхушка администрации прописана в других местах. Воронков, например, во Всеволожске, у него там дом, говорят, или что-то в этом роде. Ну вот вам, пожалуйста. Поэтому можно, конечно, говорить о любви к городу и распинаться, так как сейчас распинаются, но это не правда, это чувствуется»* (ж., муниципальный служащий с опытом руководящей работы более 20 лет).

Эксперты признают существование латентного конфликта между ЛАЭС и городской администрацией Соснового бора. Также в городском совете депутатов есть конкуренция между представителями «Титан-2» и ЛАЭС, поскольку в его составе есть 9 человек, которые зависят от руководства «Титан-2»,

и только 3 представителя от ЛАЭС. В экономической сфере основным источником инвестиций для города является государственная корпорация «Росатом», которая реализует строительство новой атомной станции. Малый и средний бизнес развивается, но не оказывает заметного влияния на принятие политических решений или развитие инфраструктуры соснового бора. При этом в экспертной среде есть понимание того, что в отдельных случаях бизнес-сообщество может мобилизовать свои ресурсы для отстаивания общих для горожан экономических интересов.

Эксперты в качестве важных акторов формирования городской политики отмечают политические партии. Ключевую роль играет партия «Единая Россия». В целом другие политические партии не оказывают серьезного влияния, хотя несколько экспертов отметили, что местная организация КПРФ пытается выстраивать независимую от городской администрации политику. В ситуации, когда ключевые посты занимают представители ЕР, эти усилия часто оказываются нерезультативными. Например, в местном совете депутатов большинством голосов обладает ЕР. В начале нынешнего созыва было 2 представителя КПРФ и 4 независимых самовыдвиженца. Остальные 14 человек работают в команде администрации. Один из экспертов охарактеризовал работу партий на

уровне Соснового бора следующим образом: «У нас есть такое понимание. “Партия власти” занимает приоритетную позицию в Госдуме, в региональных структурах и в нашем Совете депутатов. На мой взгляд, в городе абсолютно скромно себя ведут оппозиционные парламентские партии, вот без вызовов. Я не говорю о конфронтации, я говорю о вызовах: это работа с молодежью, социальная сфера. Абсолютно не видно ЛДПР, «Справедливую Россию», только вывески висят. Для меня загадка: кто эти люди, что они делают? Даже достаточно новое движение «Новые люди» – у меня просто их центр находится – там постоянно замком. Вот его снимут месяца за два до выборов, немножко взбодрятся. Мне кажется, ниша не заполнена хорошими делами» (м., лидер молодежного движения с опытом работы в городской администрации более 15 лет).

Эксперты убеждены, что все руководители муниципальных учреждений зависят от администрации, а потому не смеют ей противоречить. В последние годы были уволены со своих должностей все, кто высказывал отличную от администрации точку зрения. Данная практика является существенной проблемой в системе управления городом. Поскольку администрация заинтересована, прежде всего, в лояльных людях, а не в инициатив-

ных, то руководящие должности занимают руководители, которые никогда не высказывают возражений, но при этом далеко не все из них обладают необходимыми компетенциями для развития муниципальных учреждений.

### Заключение

Итак, результаты проведенного исследования показывают, что развитие городской политики в Сосновом бору Ленинградской области связано с определенными трудностями, поскольку среди самих участников, особенно со стороны представителей государственных органов управления, отсутствует понимание городской политики как многоакторной сферы. Представители власти видят политику как пространство воздействия власти на общество. По мнению представителей власти, участие населения в городской политике сводится к голосованию на выборах, присутствию на публичных слушаниях и иных официальных мероприятиях. Более того, некоторые представители власти исключают возможность существования городской политики как самостоятельного феномена; для них городская политика – это только экономическая и хозяйственная деятельность.

Существование нашего города сопряжено с тремя этапами трансформации городской политики: а) «советским» периодом; б) периодом «девяностых»; в) пе-

риодом «двухтысячных». В целом, вектор развития города практически не менялся, поскольку городская политика полностью подчинена курсу развития атомной промышленности. Хотя после «открытия» города появились программы городского туризма, некоторые эксперты скептически настроены по поводу возможностей его развития в Сосновом Бору.

В городе сложилась система с основным персонализированным центром принятия решений – директором холдинга «Титан-2». Также на городскую политику существенное влияние оказывает директор градообразующего предприятия ЛАЭС, но в меньшей степени, чем директор строительной корпорации. Фактически администрация подконтрольна директору «Титан-2» свыше 15 лет. Между представителями ЛАЭС и «Титан-2» существует

скрытый конфликт, который периодически обостряется. Были случаи, когда на выборах в отдельных округах конкурировали именно представители «Титан-2» и ЛАЭС.

В Сосновом бору функционируют и оппозиционные политические силы – это представители КПРФ и партии «Новые люди». На последних выборах в Законодательное собрание Ленинградской области в одномандатном округе победу одержал представитель КПРФ. Вместе с тем эти партии оказывают влияние на выборы, но их силы не хватает на оказание реального влияния на формирование и реализацию городской политики. Остальные общественные организации являются достаточно зависимыми от местной администрации структурами. Бюджетные учреждения полностью находятся под давлением административного ресурса.

#### Библиографический список

1. Баранов А. В. Становление муниципальных политических исследований в России: основные научные направления // Теория и практика общественного развития. Краснодар: ХОРС, 2013. № 11. С. 417-420.
2. Гельман В. Я. Локальные режимы, городское управление и «вертикаль власти» в современной России / В. Я. Гельман, С. И. Рыженков // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2010. Т. 6, № 4. С. 130-151.
3. Красильников Д. Г. Динамика межэлитных взаимоотношений на локальном уровне (на примере аграрного муниципального района Пермского края) / Д. Г. Красильников, Е. А. Троицкая // Ars Administrandi (Искусство управления). 2018. Т. 10, № 2. С. 181-359.
4. Ледаев В. Г. Городские политические режимы: теория и опыт эмпирического исследования // Россия и современный мир. 2008. № 4. С. 129-143.
5. Ледаев В. Г. Социология власти: теория городских политических режимов // Социологический журнал. 2006. № 3-4. С. 46-68.
6. Ледаев В. Г. Социология власти: теория и опыт эмпирического исследования власти в городских сообществах. Москва : ИД НИУ ВШЭ, 2012. 472 с.

7. Ледяев В. Г. Эмпирические исследования власти в городских сообществах: проблемное поле // Политическая наука. 2011. № 3. С. 38-56.
8. Ледяев В. Г. Власть в моногороде: векторы перемен / В. Г. Ледяев, А. Е. Чирикова // Вестник Пермского Университета. Серия: Политология. 2020. Т. 14, № 2. С. 111-127.
9. Никовская Л. И. Оценка деятельности институтов и субъектов муниципальной публичной политики в Сакском муниципальном районе Республики Крым / Л. И. Никовская, В. Н. Якимец // Социально-политические исследования. 2020. №4. С. 22-37.
10. Никовская Л. И. Типология публичной политики в российских регионах / Л. И. Никовская, В. Н. Якимец // Социологические исследования. 2011. №3. С. 56-65.
11. Никовская Л. И. Особенности муниципальной публичной политики в Ярославской области (по результатам социологического исследования) / Л. И. Никовская, В. Н. Якимец, Е. Ю. Дан-Чин-Ю // Социальные и гуманитарные знания. 2019. №4. С. 312-326.
12. Пустовойт Ю. А. Городские политические режимы: координация внутриэлитного взаимодействия в крупных индустриальных городах // Государственное управление. 2014а. № 46. С. 85-106.
13. Пустовойт Ю. А. Городской политический режим: история, технология, результаты / Ю. А. Пустовойт, Т. Н. Антидзе, А. А. Мартыненко-Фриауф // Известия Алтайского государственного университета. Раздел «Политология». 2014б. Т. 2. № 4. С. 300-304.
14. Рябова О. А. Градообразующие предприятия и политические процессы в малых промышленных городах Урала // Политическая наука. 2008. № 3. С. 224-235.
15. Скороходова О. С. Политическое положение и развитие местного самоуправления в городских поселениях: Опыт кейс-анализа // Политическая наука. 2019. № 2. С. 124-137.
16. Туровский Р. Ф. Поселение как субъект локальной политики: Теоретические основы исследований // Политическая наука. 2019. № 2. С. 13-30.
17. Хабаров И. А. Локальные элиты: к некоторым вопросам теории и методологии // PRO NUNC. Современные политические процессы. 2014. № 1 (13): Вновь об элитах. С. 110-128.
18. Stone C. N. Regime politics: governing Atlanta, 1946–1988. Lawrence: University press of Kansas, 1989. 314 p.
19. Stone C. N. Reflections on regime politics: from governing coalition to urban political order. Urban affairs review, 2015. 51. No 1. P. 101-137.
20. Stoker G. Theory and urban politics. International political science review, 1998. Vol. 19. No 2. New trends in municipal government. Le gouvernement des villes: nouvelles tendances. P. 119-129.

#### Reference list

1. Baranov A. V. Stanovlenie municipal'nyh politicheskikh issledovanij v Rossii: osnovnye nauchnye napravlenija = The formation of municipal political research in

Russia: the main scientific areas // Теорія і практика обшхественого розвитку. Krasnodar : HORS, 2013. № 11. S. 417-420.

2. Gel'man V. Ja. Lokal'nye rezhimy, gorodskoe upravlenie i «vertikal' vlasti» v sovremennoj Rossii = The formation of municipal political research in Russia: the main scientific areas / V. Ja. Gel'man, S. I. Ryzhenkov // Politicheskaja jekspertiza: POLITJeKS. 2010. T. 6, № 4. S. 130-151.

3. Krasil'nikov D. G. Dinamika mezhjelitnyh vzaimootnoshenij na lokal'nom urovne (na primere agrarnogo municipal'nogo rajona Permskogo kraja) = Dynamics of inter-elite relations at the local level (on the example of the agrarian municipal district of the Perm Territory)/ D. G. Krasil'nikov, E. A. Troickaja // Ars Administrandi (Iskusstvo upravlenija). 2018. T. 10, № 2. S. 181-359.

4. Ledjaev V. G. Gorodskie politicheskie rezhimy: teorija i opyt jempiricheskogo issledovanija = Urban political regimes: theory and experience of empirical research // Rossiya i sovremennij mir. 2008. № 4. S. 129-143.

5. Ledjaev V. G. Sociologija vlasti: teorija gorodskih politicheskikh rezhimov = Sociology of Power: theory of urban political regimes // Sociologicheskij zhurnal. 2006. № 3-4. S. 46-68.

6. Ledjaev V. G. Sociologija vlasti: teorija i opyt jempiricheskogo issledovanija vlasti v gorodskih soobshhestvah = Sociology of power: theory and experience of empirical study of power in urban communities. Moskva : ID NIU VShJe, 2012. 472 s.

7. Ledjaev V. G. Jempiricheskie issledovanija vlasti v gorodskih soobshhestvah: problemnoe pole = Empirical studies of power in urban communities: a problem field // Politicheskaja nauka. 2011. № 3. S. 38-56.

8. Ledjaev V. G. Vlast' v monogorode: vektory peremen = Power in a single-industry city: vectors of change / V. G. Ledjaev, A. E. Chirikova // Vestnik Permskogo Universiteta. Serija: Politologija. 2020. T. 14, № 2. S. 111-127.

9. Nikovskaja L. I. Ocenka dejatel'nosti institutov i sub#ektov municipal'noj publichnoj politiki v Saksom municipal'nom rajone Respubliki Krym = Assessment of the activities of institutions and subjects of municipal public policy in the Saki municipal district of the Republic of Crimea / L. I. Nikovskaja, V. N. Jakimec // Social'no-politicheskie issledovanija. 2020. №4. S. 22-37.

10. Nikovskaja L. I. Tipologija publichnoj politiki v rossijskikh regionah = Typology of public policy in Russian regions / L. I. Nikovskaja, V. N. Jakimec // Sociologicheskie issledovanija. 2011. №3. S. 56-65.

11. Nikovskaja L. I. Osobennosti municipal'noj publichnoj politiki v Jaroslavskoj oblasti (po rezul'tatam sociologicheskogo issledovanija) = Features of municipal public policy in the Yaroslavl region (according to the results of a sociological study) / L. I. Nikovskaja, V. N. Jakimec, E. Ju. Dan-Chin-Ju // Social'nye i gumanitarnye znaniya. 2019. №4. S. 312-326.

12. Pustovojt Ju. A. Gorodskie politicheskie rezhimy: koordinacija vnutrijelitnogo vzaimodejstvija v krupnyh industrial'nyh gorodah = Urban political regimes: coordination of intra-elite interaction in large industrial cities // Gosudarstvennoe upravlenie. 2014a. № 46. S. 85-106.

13. Pustovojt Ju. A. Gorodskoj politicheskij rezhim: istorija, tehnologija, rezul'taty = Urban Political Regime: history, technology, results / Ju. A. Pustovojt, T. N. Antidze,



A. A. Martynenko-Friauf // Izvestija Altajskogo gosudarstvennogo universiteta. Razdel «Politologija». 2014b. T. 2, № 4. S. 300-304.

14. Rjabova O. A. Gradoobrazujushhie predprijatija i politicheskie processy v malyh promyshlennyh gorodah Urala = City-forming enterprises and political processes in small industrial cities of the Urals // Politicheskaja nauka. 2008. № 3. S. 224-235.

15. Skorhodova O. S. Politicheskoe polozhenie i razvitie mestnogo samoupravlenija v gorodskih poselenijah: Opyt kejsanaliza = Political position and development of local government in urban settlements: Case analysis experience // Politicheskaja nauka. 2019. № 2. S. 124-137.

16. Turovskij R. F. Poselenie kak sub#ekt lokal'noj politiki: Teoreticheskie osnovy issledovanij Settlement as a subject of local politics: Theoretical foundations of research // Politicheskaja nauka. 2019. № 2. S. 13-30.

17. Habarov I. A. Lokal'nye jelity: k nekotorym voprosam teorii i metodologii = Local elites: to some questions of theory and methodology // PRO NUNC. Sovremennye politicheskie processy. 2014. № 1 (13): Vnov' ob jelitah. S. 110-128.

18. Stone C. N. Regime politics: governing Atlanta, 1946–1988. Lawrence : University press of Kansas, 1989. 314 p.

19. Stone C. N. Reflections on regime politics: from governing coalition to urban political order. Urban affairs review, 2015. 51. No 1. P. 101-137.

20. Stoker G. Theory and urban politics. International political science review, 1998. Vol. 19. No 2. New trends in municipal government. Le gouvernement des villes: nouvelles tendances. P. 119-129.

Статья поступила в редакцию 20.09.2023; одобрена после рецензирования 07.10.2023; принята к публикации 24.11.2023.

The article was submitted on 20.09.2023; approved after reviewing 07.10.2023; accepted for publication on 24.11.2023