

Научная статья
УДК 324(73)
DOI: 10.20323/2658-428X-2024-2-23-56
EDN: KNQZKC

Этнополитический фактор в победе Джо Байдена на президентских выборах в США

Екатерина Олеговна Лебедева

Соискатель кафедры политических институтов и прикладных политических исследований факультета политологии, Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург
k9217516237@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0005-7403-6799>

Аннотация. В статье рассматривается роль этнополитического фактора в победе Джо Байдена на президентских выборах в США в 2020 г. В стране проживает множество этнических групп, и каждая из них имеет свои особенности, интересы и предпочтения. Политические партии и кандидаты активно работают на привлечение голосов различных этнических групп. Например, в США существуют значительные этнические меньшинства, такие как афроамериканцы, латиноамериканцы, азиато-американцы и другие. Кандидаты стараются обратиться к этим группам избирателей, предлагая им программы и политику, которые отвечают их интересам и потребностям. Они проводят кампании, направленные на мобилизацию и привлечение голосов этнических меньшинств. Важным фактором является также расслоение по партийным предпочтениям внутри этнических групп. Например, афроамериканцы традиционно склонны поддерживать Демократическую партию, в то время как латиноамериканцы могут быть разделены между Демократической и Республиканской партиями. Поэтому победа на выборах в США в определенной степени зависит от того, какие этнические группы поддерживают кандидата или партию, и насколько успешно они могут мобилизовать своих сторонников в этих группах. Кандидаты и их команды активно анализируют этнополитическую динамику и строят свои кампании, учитывая эти факторы. В статье сделан вывод, что в последние десятилетия из-за серьезных демографических изменений этнические меньшинства становятся важными акторами внутренней политики, которые оказывают влияние на электоральные результаты и ее содержание в государстве. Тем не менее в предвыборной кампании Байдена фактически не были отражены интересы испаноязычной группы, которая является крупнейшей среди этнических меньшинств. Однако кандидату удалось получить 67 % голосов латиноамериканцев – во многом благодаря антимиграционной политике Трампа.

Ключевые слова: США; Байден; президентские выборы; этнополитические факторы; этнические меньшинства; политизация этничности, партии

Для цитирования: Лебедева Е. О. Этнополитический фактор в победе Джо Байдена на президентских выборах в США // Социально-политические исследования. 2024. № 2 (23). С. 56-72. <http://dx.doi.org/10.20323/2658-428X-2024-2-23-56>. <https://elibrary.ru/KNQZKC>.

Original article

Ethnopolitical factor in Joe Biden's victory in the US presidential election

Ekaterina O. Lebedeva

Applicant at department of political institutions and applied political studies, faculty of political science, St. Petersburg state university
k9217516237@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0005-7403-6799>

Abstract. The article examines the role of the ethno-political factor in Joe Biden's victory in the US presidential election in 2020. There are many ethnic groups in the country, and each of them has its own characteristics, interests and preferences. Political parties and candidates are actively working to attract votes from various ethnic groups. For example, there are significant ethnic minorities in the United States, such as African Americans, Hispanics, Asian-Americans, and others. Candidates try to appeal to these groups of voters by offering them programs and policies that meet their interests and needs. They run campaigns aimed at mobilising and attracting ethnic minority voices. Stratification by party preference within ethnic groups is also an important factor. For example, African Americans traditionally tend to support the Democratic Party, while Latinos can be split between the Democratic and Republican parties. Therefore, winning US elections depends to a certain extent on which ethnic groups support the candidate or party, and how successfully they can mobilize their supporters in these groups. Candidates and their teams actively analyze ethno-political dynamics and build their campaigns, given these factors. The article concluded that in recent decades, due to major demographic changes, ethnic minorities have become important actors in domestic politics that influence electoral results and the content of domestic politics in the state. Nevertheless, Biden's election campaign did not actually reflect the interests of the Hispanic group, which is the largest among ethnic minorities. However, the candidate managed to get 67 % of the Latino vote – largely due to Trump's anti-migration policies.

Key words: USA; Biden; presidential elections; ethnopolitical factors; ethnic minorities; politicization of ethnicity, party

For citation: Lebedeva E. O. Ethnopolitical factor in Joe Biden's victory in the US presidential election. *Social and political researches*. 2024;2(23): 56-72. (In Russ). <http://dx.doi.org/10.20323/2658-428X-2024-2-23-56>. <https://elibrary.ru/KNQZKC>.

Введение

Политизация этничности представляет собой использование этнической идентичности и интересов этнической группы в политических целях. Дж Ротшильд в своей книге

«Этнополитика» точно описал процесс перехода этничности из социального фактора «в собственно политическую силу с целью изменения или стабилизации сложившихся в обществе конкретных систем нера-

Этнополитический фактор в победе Джо Байдена на президентских выборах в США 57

венства среди этнических групп» [Rothschild, 1981, p. 2].

Это может происходить через различные механизмы и стратегии, включая:

1. *Мобилизацию избирателей*: Политические партии и кандидаты могут активно работать на мобилизацию определенных этнических групп, чтобы они принимали участие в выборах и голосовали за определенных кандидатов. Это может включать регистрацию избирателей, информационные кампании, мероприятия и мобилизацию сообществ для участия в политическом процессе.

2. *Лоббирование и политическое влияние*: Этнические группы и их представители могут использовать лоббирование и политическое влияние для защиты интересов своей группы. Они могут работать с политическими деятелями, оказывать давление на законодателей и влиять на принятие политических решений, которые отвечают интересам этнической группы.

3. *Этнические политические организации*: Этнические группы могут создавать и поддерживать политические организации, которые представляют их интересы. Эти организации могут проводить лоббирование, оказывать влияние на политические решения и работать на мобилизацию своих членов и сторонников.

4. *Этническая риторика и символика*: Политические кандидаты и партии могут использовать этническую риторику и символику,

чтобы обратиться к определенным этническим группам. Они могут акцентировать внимание на вопросах, важных для этнической группы, использовать язык или символы, связанные с этнической идентичностью, и обращаться к уникальным потребностям и интересам этой группы.

5. *Представительство и участие*: Важным аспектом превращения этничности в политическую силу является представительство этнических групп в политической системе. Это включает выбор этнических представителей в правительственных должностях, включение этнических групп в политические структуры и участие в политическом процессе.

Превращение этничности в политическую силу может иметь как положительные, так и отрицательные аспекты. С одной стороны, это может способствовать представительству и учету интересов различных этнических групп в политической системе. С другой стороны, это также может привести к политическому разделению по этническим линиям и усилению этнических конфликтов. Еще в 1940 году на выборах в конгресс США американский конгрессмен итальянского происхождения В. Маркантио в своей избирательной кампании апеллировал к избирателям-мигрантам из Италии, обещая им программы социальной поддержки. В данном случае «этничность выступает в форме частного, индиви-

дуального политического ресурса, когда существенную роль начинают играть не личные деловые качества политика» [Тишков, 2013, с. 71]. Необходимо отметить, что использование «этничности» в ходе избирательной кампании является лишь одним из инструментов достижения политических целей.

Результаты исследования

Одной из главных характеристик президентских выборов в США за последние несколько десятилетий является то, что ключевое значение приобрело соперничество кандидатов в президенты за голоса отдельных групп избирателей, которые отличаются по своей этнической, религиозной, социальной и политической принадлежности. Следует отметить, что такая трансформация электоральной системы произошла во многом из-за проявившейся несостоятельности концепции «плавильного котла» – идеи ассимилирования мигрантов в американское общество для создания единой американской нации. Также на это изменение оказало влияние внедрение концепции мультикультурализма, которая пришла на смену «плавильному котлу» и носила более жизнеспособный характер. Главная особенность мультикультурализма состоит в описании специфики существования различных культур, различающихся по расовой и этнической принадлежности [Ачкасов, 2015]. Эта специфика заключается в том, что каждая такая культура существует и развива-

ется самостоятельно и может находиться либо в доминировании над другими, либо, наоборот, дискриминироваться ими. В этом смысле появляется необходимость защиты этнических меньшинств, что на практике представляет собой их активную социальную поддержку, расширение потоков миграции и защиту их культурных и религиозных особенностей, что является серьезным препятствием для их полноценной ассимиляции в американское общество [Verba, 1972].

Сложившаяся система, безусловно, оказывает влияние на ход президентских выборов, во время которых борьба за голоса этнических меньшинств требует от кандидатов встраивания в свои предвыборные кампании пунктов, ориентированных исключительно на отдельные этнические группы [Тишков, 2004].

К примеру, за последние десятилетия в США значительно выросла доля испаноязычного населения, что сделало их второй крупнейшей этнической группой в государстве. Так, в 2020 г. численность испаноязычного населения составила 62 млн человек (19 % всего населения США). Для сравнения, этот показатель составлял 16 % в 2010 г. и 5 % в 1970 г. Кроме того, 51 % всех новорожденных за 2022 г. приходится именно на эту этническую группу. По различным демографическим прогнозам, к 2040 г. доля латиноамериканцев может увеличиться до 25 %, в то

время как доля европейцев впервые упадет ниже 50 % [Фофанова, 2019].

Согласно мнения директора Института США и Канады РАН В. Н. Гарбузова, для латиноамериканских мигрантов традиционные американские политические институты и принципы, которые формируют основы политической системы США и политическое поведение американцев, не представляют такой же ценности. Вместо принятия их, латиноамериканцы фактически экспортируют свои электоральные предпочтения, что ведет к трансформации привычной для американцев системы. При этом это влияние начало проследиваться только в последние два десятилетия, так как вплоть до конца XX в. латиноамериканская диаспора не демонстрировала заинтересованности в электоральных процессах, фактически не участвовала в политической жизни страны и не оказывала влияние на лоббирование своих интересов [Гарбузов, 2020].

Даже в настоящее время латиноамериканцы не представляют собой полноценную электоральную группу – процесс ее формирования еще не до конца завершен. Во многом это объясняется тем, что данная диаспора является самой молодой в Америке, что, безусловно, определяют ее политическую активность. Если обратиться к официальной статистике, то можно увидеть, что в среднем в период с 2000 по 2020 гг. количество лати-

ноамериканцев, участвующих в президентских выборах, увеличилось на 3,5 млн избирателей. Большинство из них составляли мигранты, которые достигли совершеннолетия, однако среди них также наблюдается высокая степень абсентеизма [Krogstad, 2016; Barreto, 2013].

Также важно отметить, что данная диаспора не демонстрирует монолитность электоральных запросов и предпочтений, а также единство в симпатизировании политическим партиям. Здесь ключевую роль играет страна происхождения мигрантов, их правовой статус, который отличается в зависимости от штата, возраст, половая принадлежность. Так, 62 % мигрантов имеют мексиканские корни. Второе место занимают пуэрториканцы, которые являются американскими гражданами с рождения (так как Пуэрто-Рико находится под управлением США и является неинкорпорированной организованной территорией), но тем не менее их политические права ограничены. Также в США проживает значительное число мигрантов из Кубы, Доминиканской Республики, Сальвадора и Гватемалы [Черных, 2020].

В целом, электоральные предпочтения латиноамериканских мигрантов относятся к Демократической партии, за которую голосует большинство из них. К примеру, во время прошедших президентских выборов 74 % латиноамериканцев проголосовали за Дж. Байдена, в то

время как за Д. Трампа проголосовало 23 % мигрантов. Из этой логики выбиваются кубинские мигранты, большая часть которых проживает во Флориде – штате, который является одним из ключевых среди колеблющихся. Именно в этот штате между кандидатами традиционно разворачивается наиболее активная борьба [Krawczyk, 2020].

Прошедшие президентские выборы стали уникальными с различных точек зрения: на них проголосовало рекордное число – 160 млн американцев, что стало наибольшим показателем за всю историю выборов; впервые латиноамериканские избиратели превысили по количеству афроамериканцев: их число составило 13 % от числа голосовавших или 32 млн человек. Также явка среди данной группы мигрантов составила 64 % при 67 % среди всего населения, что также является характерной чертой прошлых выборов [Krawczyk, 2020].

Представляется очевидным, что значительные изменения структуры общества в США актуализировали важность латиноамериканского электората для республиканцев и демократов, каждая из которых стремилась привлечь голоса испаноязычных мигрантов. Так, к примеру, Дональд Трамп, с одной стороны, считал важной составляющей своей предвыборной кампании ужесточение миграционного законодательства и завершение строительства стены на южной границы, чем разочаровал большое количе-

ство мигрантов, однако, с другой стороны, предложил в случае победы ввести налоговые льготы для этой категории населения и устранить барьеры, мешающие ведению малого и среднего бизнеса. Последний аспект был особенно важным, так как большая часть предприятий малого бизнеса принадлежит именно латиноамериканцам. Байден в свою очередь в своей предвыборной кампании акцентировал внимание на недопустимости жесткой антимиграционной политики, которую проводил Трамп, на увеличении минимальной оплаты труда латиноамериканцев (до \$15 в час). Безусловно, планы ослабления миграционной политики принесли ему большое количество голосов испаноязычных мигрантов, которые видели в стене на южной границе признак ухудшения их социального положения. Кроме того, по данным различных соцопросов, жесткий миграционный курс Трампа действительно разочаровал миллионы американцев и отделил от него, в том числе значимую часть сторонников республиканцев [Krawczyk, 2020].

Однако фактически Байден не сумел полноценно воспользоваться всеми преимуществами, которые стали ему доступны после жесткого курса республиканцев по отношению к мигрантам во время президентства Трампа.

Во-первых, агитационные мероприятия Байдена почти не включали в себя встречи с испаноязыч-

ными избирателями. В то же время пример участия Б. Сандерса в президентских выборах 2016 г. и его подготовительная работа к выборам 2020 г. продемонстрировали, насколько важно кандидату взаимодействовать с латиноамериканским электоратом. После проигрыша в 2016 г. Сандерс нанял одного из архитекторов предвыборной кампании Б. Обамы и его социальных реформ З. Эксли и создал организацию «Демократы за социальную справедливость», которая в 2018 г. смогла провести в Конгресс 4 своих кандидатов: А. Окасио-Кортес, Р. Тлаиб, И. Омар и П. Джеймпэл, а в 2019 г. еще одного кандидата – А. Пресли. Эта группа конгрессменов впоследствии сыграла ключевую роль в кампании Сандерса 2020 г. по привлечению голосов мигрантов. Данная программа сопровождалась обещанием предоставить широким слоям мигрантов весомые социальные преимущества: бесплатное образование в колледжах, бесплатные детские сады, прощение студенческого долга, бесплатная медицина для всех, включая нелегалов, война с истеблишментом и корпорациями, открытые государственные границы и т. п. [Krawczyk, 2020].

В то же время Байден не только не уделил достаточного внимания мигрантам, но и не предпринял усилий, чтобы разорвать сформировавшуюся в их глазах связь с жестким курсом Обамы, при администрации которого он занимал пост

вице-президента, по депортации незаконных мигрантов. Справедливости ради, пандемия COVID-19 сделала практически невозможным для кампании Байдена охват латиноамериканских избирателей посредством личной агитации, а сокращающийся денежный запас кампании не помог ей реализовать цифровые усилия. Тем не менее Байден даже не поговорил с Хулианом Кастро, не говоря уже о том, чтобы получить одобрение от него, единственного видного испаноязычного кандидата в гонке 2020 года, и его кампания, похоже, не обращалась за помощью к латиноамериканским законодателям и стратегам. Его нежелание работать отдельно по латиноамериканскому электорату впоследствии подтверждал Дж. Рокетто, который курировал отдел по организации цифровых технологий в предвыборном штабе Х. Клинтон в 2016 г. По его мнению, испаноязычные избиратели не были для Байдена ключевым залогом успеха. Затем Politico, ссылаясь на анонимного латиноамериканского законодателя, привела в пример его позицию по отношению к кампании Байдена. По его мнению, стратегия Байдена в отношении латиноамериканского сообщества фактически полностью отсутствовала [Montoya, 2020].

Влиятельная конгрессвумен от демократов Окасио-Кортес, комментируя подход Байдена к диалогу с латиноамериканцами, заявила, что стратегия в этом направлении

действительно прослеживалась, но необходимые усилия просто не были предприняты. Опираясь на случай Флориды, которая оставалась в руках Трампа отчасти благодаря голосам американцев кубинского происхождения, она утверждает, что долгое время поднимала актуальные вопросы по поводу слабостей демократов в отношениях с латиноамериканцами.

Дж. Кастро, бывший мэр Сан-Антонио и госсекретарь при Обаме, призывал Байдена в эфире NBC извлечь уроки и больше инвестировать в эти сообщества на ежедневной основе, а не только во время финального этапа кампании.

Возможно, этот прогноз действительно оказался правдивым, но в преддверии новых президентских выборов и до официального выдвижения в кандидаты в президенты Байден искал подход к мигрантам из Латинской Америки: во-первых, сегодня обозначен вопрос нелегальных мигрантов на южных границах, с которыми не справляются крупные города США (к примеру, Нью-Йорк и Лос-Анжелес), а власти Техаса и Флориды депортируют их в демократические штаты; во-вторых, уровень поддержки Байдена среди американского населения упал до рекордно низких значений, что вынуждает его в срочном порядке заручаться голосами уязвимых слоев населения [The Changing ... , 2020].

Больше внимания во время предвыборной кампании Байден

уделил афроамериканскому населению. Так, например, он выдвинул тезис о том, что республиканцы в случае победы Трампа на выборах неизбежно восстановят законодательные нормы периода расовой дискриминации, которая является болезненной темой для данной этнической группы. Также во время встречи с избирателями в Южной Каролине (следует отметить, что Южная Каролина традиционно играет важную роль в предвыборных кампаниях демократов, так как здесь проживает почти 1,5 млн афроамериканцев) он активно раскритиковал предложение Трампа о введении специальных удостоверений, необходимых для голосования, что, по мнению Байдена, могло быть использовано для ограничения избирательных прав американцев – в частности афроамериканцев, которые традиционно голосуют за демократов [Gilliam, 1978; Gay, 2001; Dawson, 1994; Black; Washington, 2006]. Обвиняя республиканцев в этом, Байден многократно ссылаясь на Законы Джима Кроу (неофициальное название законов о расовой дискриминации, которые существовали в некоторых штатах в период с 1890 по 1964 гг.), а также утверждал, что равные выборы для республиканцев – главный барьер для победы на выборах. В этом смысле вопросы расовой дискриминации стали ключевым элементом взаимодействий с афроамериканцами, которые сыграли

важную роль в победе Обамы [The Changing ... , 2020].

Важное значение афроамериканского электората для Байдена объяснялось и тем, что его соперниками на праймериз были К. Букер и К. Харрис, которые являются потомками афроамериканских мигрантов, соответственно, представителями афроамериканской диаспоры и имеют над Байденем преимущество среди афроамериканцев. Таким образом, Байден активно пытался показать себя в глазах данного этнического меньшинства защитником их прав и свобод.

Также показательным является и тот факт, что Байден начал свою предвыборную кампанию с использования темы межрасовых и межэтнических противоречий и конфликтов. В частности, речь идет о публикации им видеобращения, где он комментирует события в Шарлотсвилле 2017 г., когда между сторонниками сноса памятников героям Конфедерации (Антифой) и их противниками (ультраправыми и консервативно-настроенными жителями) произошли столкновения, в результате которых погиб один человек. Демократы же активно использовали эту ситуацию в своих целях, чтобы продемонстрировать американскому обществу ошибочный внутренний курс политики Трампа [Фофанова, 2019].

Активное место в предвыборной кампании Байдена занял его опыт работы в должности вице-президента в администрации Оба-

мы. В частности, Байден использовал этот опыт для привлечения афроамериканского электората, который сыграл ключевую роль в избрании Обамы. Тот факт, что он доверил Байдену кресло вице-президента, должен был сыграть «на руку» кандидату. По этой причине в своем выступлении в Южной Каролине Байден много говорил об успехах и достижениях в данной должности. Особое внимание он уделил экономике и здравоохранению – ключевым темам для афроамериканского населения. С этой целью его предвыборный штаб также активно распространял видеозапись награждения Байдена Обамой президентской медалью Свободы. В этом видео Обама назвал вице-президента близким другом и соратником, который полностью разделяет его политические ценности и идеалы. Кроме того, он отметил, что Байден сыграл ключевую роль в том, чтобы Обама мог выполнять свои обязанности в полной мере и достичь поставленных его администрацией целей.

В то же время Обама неоднократно нарушил неформальный принцип невмешательства, согласно которому экс-президент не вмешивается в предвыборную борьбу кандидатов в президенты. Однако Обама публично выступал с критикой в адрес Трампа, что, безусловно, оказало влияние на электоральные предпочтения афроамериканцев. Тем не менее, анализируя ход президентских выборов 2020 г.,

можно отметить, что непосредственно во время предвыборной кампании экс-президент от демократов оставался в стороне и фактически никак не высказывался о ходе президентской гонки. В этом смысле можно предположить, что Байден лично обратился с просьбой к Обаме, так как понимал, что, несмотря на позитивное отношение экс-президента к нему, Обама не воспринимает его как сильного политика, что, наоборот, негативно скажется на рейтингах кандидата в президенты среди афроамериканцев. Действительно, позитивного отношения Обамы к Байдену явно недостаточно, чтобы сформировать его позитивный образ среди данного этнического меньшинства.

Также определенные проблемы во взаимодействии Байдена с афроамериканским электоратом были вызваны необходимостью продемонстрировать ему видение кандидатом решения проблем расового и этнического неравенства и расизма. В этом смысле Байден столкнулся с настоящим вызовом, так как он никогда не обладал репутацией ярого защитника прав этнических меньшинств. Ситуация обострилась, когда CNN опубликовал видеоматериалы, в которых были показаны фрагменты рабочей корреспонденции Байдена 1977 г., когда он только избрался в Сенат. В частности, общественности стали доступны письма Байдена, в которых он критиковал предложение сенаторов о внедрении десеграционных автобусов.

Эти автобусы должны были перевозить детей-афроамериканцев в школы, в которых учились европейцы. Также многие письма содержали поддержку в адрес скандально известного сенатора от штата Миссисипи Дж. Истленда, который активно критиковал любые идеи отмены сегрегации и относил афроамериканцев к неразвитой и низшей расе [Фофанова, 2019].

Демократическая партия в значительной степени полагалась на эти группы, будь то афроамериканцы, испаноязычные или азиатские граждане, чтобы увеличить разрыв с Трампом. Не было и речи о повторении ошибок, допущенных Хиллари Клинтон четыремя годами ранее. Однако первые опросы, проведенные в конце голосования, оказали на демократов отрезвляющий эффект. Предварительные оценки, опубликованные The New York Times, не показали заметного прорыва среди этих групп, даже если их голоса по-прежнему в подавляющем большинстве были за демократов. Так, 88% афроамериканцев проголосовали за демократов в 2020 году, в 2016 году их было 87%. То же самое касается латиноамериканцев (65% в 2016 г. против 66% в 2020 г.) [Montoya, 2020].

На самом деле Байден заручился активной поддержкой скорее европейских избирателей, 42% опрошенных заявили, что проголосовали за него. Это на пять пунктов больше, чем в 2016 году. Увеличение составляет 7% среди тех, кто

имеет высшее образование (степень магистра или кандидата наук). В то же время белое население, не имеющее высшего образования, традиционно голосует за республиканцев.

В любом случае, эти цифры иллюстрируют, насколько важно сочетать этнические, социальные, экономические и культурные критерии, чтобы понять запросы и настроения населения. Случай с американскими кубинцами в округе Майами-Дейд во Флориде является прекрасным примером. В этом «колеблющемся государстве», которым Байден надеялся «порадовать» республиканцев, результат стал разгромным для демократов: Байден там получил в три раза меньше голосов, чем Клинтон в 2016 году [The Changing ... , 2020].

Лидер демократической партии Кастро, мексиканского происхождения, жалеет, что эта группа воспринималась как монолитный блок. Другими словами, как масса однородных избирателей, имеющих одинаковые намерения голосовать. По его мнению, демократы проиграли испаноязычные голоса: не только голоса кубинцев, но и голоса венесуэльцев, аргентинцев, боливийцев, колумбийцев. Он также добавляет, что штаб Трампа действовал намного эффективнее несмотря на проводимый им курс по борьбе с нелегальной миграцией.

По мнению нескольких аналитиков, победа Трампа являлась результатом поддержки, которой он пользуется в мире сельских евро-

пейцев, а также его антикоммунистической риторики, которая убедила латиноамериканцев, живущих во Флориде, известных своей враждебностью к левым режимам, существующим в Латинской Америке.

Кроме того, антирасистские демонстрации, прокатившиеся по стране, после смерти Флойда в конце мая от рук полицейского, иногда сопровождались насилием, пугающим многих людей. Южноамериканский избиратель в этих штатах традиционно соотносится со средним и богатым классами стран Латинской Америки [Бондарев, 2021].

Весной некоторые официальные лица Демократической партии выразили сожаление по поводу недостаточного внимания, уделяемого этим группам населения, составляющим около 32 млн голосов избирателей, крупнейшего источника «не европейцев» в стране [The Changing ... , 2020].

Невозможно обобщить пример Флориды и заключить сейчас, что расовый вопрос не играл центральной роли по всей стране. Или что он не соответствовал требованиям закона и порядка, о которых часто говорил Трамп в своих агитационных мероприятиях. Например, в Миннеаполисе, где разразилось дело Флойда и вспыхнула летняя волна протеста против насилия со стороны полиции, голоса демократов подскочили на семь пунктов (71 %) по сравнению с 2016 годом. Однако в других городах, постра-

давших от разрушительных погромов, наблюдается обратное движение. В Кеноше, штат Висконсин, где две партии были бок о бок в 2016 году, Трамп имел небольшое преимущество (50,7 %) [The Changing ... , 2020].

В преддверии выборов отсутствие у кампании единой стратегии по охвату латиноамериканских избирателей подверглось жесткой критике, и это, возможно, даже привело к некоторым потерям среди латиноамериканцев в городах и пригородах. Например, в то время как Байден превзошел Клинтон в более белых районах на периферии округа Харрис, штат Техас, Трамп заметно сократил свой дефицит в округах с преобладанием испаноязычного населения по отношению к более центральным районам округа, в котором проживает большее количество американцев мексиканского происхождения. Аналогичным образом, на этот раз Трамп несколько хуже справился в округе Марикоп, в котором находится город Феникс, и получил около 60 % голосов Аризоны, но он также показал себя немного лучше на многих участках с преобладанием латиноамериканцев, включая 7-й округ Конгресса, в котором население состоит почти на 60 % из американцев мексиканского происхождения [The Changing ... , 2020].

Стоит повторить, что Байден по-прежнему набрал гораздо больше голосов в латиноамериканских районах Хьюстона и Финикса, чем

действующий в тот период президент. Но этот успех, возможно, имеет мало общего с кампанией Байдена и больше связан с местными организаторами. По словам экспертов, это подчеркивает, что демократы действительно не могут принимать латиноамериканских избирателей как важный электоральный слой населения, а недостаток инвестиций на работу с латиноамериканцами может повредить им в долгосрочной перспективе.

Л. Г. Бедолла, политолог из Калифорнийского университета в Беркли, отметила, что организаторы сообщества латиноамериканцев уже более десяти лет работают в Аризоне над политической мобилизацией латиноамериканских избирателей, что почти наверняка пошло на пользу Байдену и демократам в этом году. Объяснение того, почему латиноамериканцы проголосовали так, как они проголосовали в 2020 г., связано с историей, географией и тем, где годами происходило формирование коалиции и организация сообщества, а не только с действиями кандидата в президенты в этом избирательном цикле.

Между тем в трех штатах «голубой стены», которые Байден отвоевал в 2020 году, избиратели были разделены по уровню образования. Разрыв в образовании был особенно значительным среди избирателей европейцев, и этот раскол, похоже, усилился по мере того, как Трамп потерял позиции в Мичигане, Пенсильвании и Висконсине, особенно в

районах, где данные избиратели имеют высшее образование.

Чем больше в округе доля неиспаноязычных европейцев с высшим образованием, тем хуже Трамп, как правило, выступал по сравнению с 2016 г. И наоборот, хотя предвыборные опросы показывали, что Байден может быть готов добиться определенных успехов среди избирателей европейцев без высшего образования, этого не произошло. Трамп настаивал на своем и даже добился дальнейших успехов в преимущественно округах, населенных европейцами, с более низким уровнем образования, но этого было недостаточно для его победы.

В наиболее образованных округах этих штатов, включавших в себя некоторые густонаселенные пригородные районы, Байден значительно улучшил положение Клинтон. Например, в Висконсине Байден победил с перевесом в 0,6 балла по всему штату после того, как Клинтон проиграла с таким же незначительным отрывом в 2016 г. И частично это свелось к ухудшению положения Трампа в традиционно республиканских пригородах Милуоки. Трамп еще выиграл округ Уокеша, безусловно, крупнейший из пригородных округов Милуоки, ориентированных на республиканскую партию, набрав 21 %, но это на 6 пунктов меньше, чем его результат в 2016 г. И это было отчасти из-за того, что у избирателей европейцев, окончивших колледж, заметно упали доходы

(около 40 % населения Уокеша – европейцы и с высшим образованием). Другими словами, районы, которые когда-то склонялись к республиканцам, как, например, Уокеш, отделились от Трампа [The Changing ... , 2020].

То же самое произошло в Мичигане и Пенсильвании. Например, в округе Окленд, густонаселенном пригороде Детройта со значительной долей образованных европейцев, дефицит Трампа увеличился с 8 пунктов в 2016 году до 14 пунктов в 2020 г. Аналогичным образом, Трамп потерял округ Честер, пригород Филадельфии, где почти половина населения состоит из избирателей европейцев с высшим образованием, на 9 пунктов в 2016 г и на 17 пунктов в 2020 году [The Changing ... , 2020].

Э. Джардина, профессор политологии в Университете Дьюка, которая изучает политику идентичности избирателей европейцев и разрыв в образовании, сказала, что данные избиратели с высшим образованием, возможно, с особой вероятностью были отчуждены в 2020 году тем, как Трамп справился с пандемией, что потенциально может привести к тому, что они откажутся от него в еще большем количестве чем в 2024 г. Риторика Трампа о женщинах или афроамериканцев не настолько оттолкнула многих европейцев, получивших высшее образование.

Байден победил в Висконсине, но с небольшим отрывом, благода-

ря пригородным районам. Сельские районы штата продолжали склоняться в сторону президента Трампа. С другой стороны, округа с наименее образованными европейскими избирателями в основном придерживались Трампа. Но большинство этих округов не случайно расположены в сельской местности, где электоральная сила Трампа в значительной степени сохранилась или улучшилась, независимо от его расового или этнического состава.

Возьмем округ Кларк в центральном Висконсине, где подавляющее большинство населения – европейцев и не имеют высшего образования. Трамп выиграл округ с 32 % в 2016 г., но увеличил свое преимущество до 37,5 % в 2020 г. Та же картина проявилась в местах, похожих на Кларк, таких как округ Клэр в центральном Мичигане и округ Миффлин в центральной Пенсильвании [The Changing ... , 2020].

А. Хохшильд, социолог из Калифорнийского университета, которая достаточно писала о консервативных избирателях, отмечает, что наименее образованные европейцы избиратели стали видеть в Трампе своего лидера. Они чувствуют, что Трамп снова делает их великими – их социальный класс и их идентичность как европейцев. Многие из них считают, что как белые люди они подвергаются дискриминации. Она добавила, что даже если Байден, возможно, лично обратился бы к этим избирателям, этого могло быть недостаточно,

чтобы преодолеть их подозрения в том, что Демократическая партия в целом враждебна их мировоззрению [Montoya, 2020].

Важно отметить, что успехи Трампа среди избирателей европейцев без высшего образования были менее существенными, чем его потери среди образованных данной категории избирателей, и это, похоже, дорого обошлось ему в этих трех штатах. Это было наиболее резко в Висконсине, где преимущество Трампа улучшилось в 39 из 72 округов штата, но упало в 31 и не изменилось в двух. Округа, где он потерял позиции, как правило, были больше и более образованными, в то время как те, где он выиграл, как правило, были меньше и менее образованными. В совокупности эти сдвиги привели к незначительному поражению Трампа в Висконсине в 2020 г. вместо близкой победы, которой он добился в 2016 г. [The Changing ... , 2020].

И в целом, эта схема иллюстрирует существенную проблему для республиканцев: доля избирателей европейцев без высшего образования сокращается как доля населения в целом, в то время как доля избирателей европейцев с высшим образованием растет как доля электората.

Но, по словам Джардины, впечатляющие успехи Байдена среди европейцев с высшим образованием могут не представлять собой постоянной перестройки. Разрыв в образовании среди избирателей европейцев

в 2020 г. может проиллюстрировать тщетность попыток демократов вернуть европейцев в рабочий класс коалиции. Демократы сосредоточились на том, чтобы вернуть избирателей европейцев из рабочего класса и вроде как приняли их высшее образование как данность, что кажется странной стратегией [Montoya, 2020].

Заключение

Таким образом, Байден может быть слабее Клинтон среди избирателей-латиноамериканцев, а места, где Трамп, по-видимому, получил поддержку – в сельской местности и среди более консервативных избирателей-латиноамериканцев, таких как американцы кубинского происхождения, – просто говорит о разнообразии группы, которую никогда не следовало рассматривать

как политически однородную с самого начала.

С другой стороны, увеличение разрыва в образовании – и появление географии в качестве еще одного важного политического водораздела – может иметь более серьезные последствия, учитывая, где проводился опрос перед выборами. Успехи Байдена среди избирателей европейцев без высшего образования просто не оправдались, в то время как Трамп продолжал завоевывать менее образованных данной категории избирателей – хотя этого было недостаточно, чтобы победить на выборах. Но важно, что обе группы предлагают на первый взгляд то, что может стать одной из определяющих тенденций выборов 2024 г.: расширяющуюся политическую пропасть между городской, пригородной и сельской Америкой.

Библиографический список

1. Ачкасов В. А. Этнополитология. Москва : Юрайт, 2015. 494 с.
2. Бондарев И. В. Влияние протестов «Black Lives Matter» на президентскую гонку в США в 2020 г. // Гуманитарный акцент. 2021. №2. С. 36-41.
3. Гарбузов В. Н. Свет и тени американской исключительности // США & Канада: экономика, политика, культура. 2020. № 11. С. 5-21.
4. Тишков В. А. Этнология и политика. Москва : Наука, 2004. 382 с.
5. Тишков В. А. Этнополитология: политические функции этничности / В. А. Тишков, Ю. П. Шабаев. Москва: Изд-во Московского университета, 2011. 376 с.
6. Фофанова А. Р. Демократическая партия США и президентские выборы 2020 года: основные кандидаты, темы и особенности предвыборной риторики // Регионоведение. 2019. №3 (108). С. 398-412.
7. Черных М. А. Роль испаноязычных американцев в политических процессах США: президентские выборы 2020 г. // Россия и Америка в XXI веке. 2021. № 2. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760015929-8-1/> (дата обращения: 11.09.2023).
8. Barreto M. A. Ethnic cues: The role of shared ethnicity in latino political participation. Michigan: University of Michigan Press, 2013.
9. Black empowerment // The american political science review. 84: 377-393.

10. Dawson M. Behind the mule: Race and class in african-american politics. Princeton, 1994.
11. Gay C. The effect of black congressional representation on political participation // The american political science review, 2001. 95.
12. Gilliam F. D., Kaufmann K. M. Is there an empowerment life cycle? Long term black empowerment and its influence on voter participation // Urban affairs review. 1998. 33: 741-766.
13. Krawczyk K. Biden campaign doesn't consider latinos part of their path to victory, political operatives say // The Week. 2020. Mar, 14. URL: <https://www.yahoo.com/news/biden-campaign-doesnt-consider-latinos-143056489.html> (дата обращения: 12.09.2023).
14. Krogstad J. Key facts about the latino vote in 2016 // Pew research center. 2016. Oct. 14. URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/10/14/key-facts-about-the-latino-vote-in-2016/> (дата обращения 11.09.2023).
15. Montoya C. What conclusions can we draw about the Hispanic vote in 2020? // Fortune. 2020. Nov. 11. URL: <https://fortune.com/2020/11/10/hispanic-latino-voters-trump-biden-2020/> (дата обращения 15.09.2023).
16. Rothschild J. Ethnopolitics: A conceptual framework. N. Y., 1981.
17. The changing racial and ethnic composition of the U. S. electorate // Pew research center. 2020. Sep. 23. URL: <https://www.pewresearch.org/2020/09/23/the-changing-racial-and-ethnic-composition-of-the-u-s-electorate/> (дата обращения: 13.09.2023).
18. Verba S., Nie N. H. Participation in America: Political democracy and social equality. Chicago: University of Chicago Press, 1972.
19. Washington E. How black candidates affect voter turnout // The quarterly journal of economics 2006.121: 973-998.

Reference list

1. Achkasov V. A. Jetnopolitologija = Ethnopolitical science. Moskva : Jurajt, 2015. 494 s.
2. Bondarev I. V. Vlijanie protestov «Black Lives Matter» na prezidentskuju gonku v SShA v 2020 g. = Impact of "Black Lives Matter" protests on 2020 US presidential race // Gumanitarnyj akcent. 2021. №2. S. 36-41.
3. Garbuzov V. N. Svet i teni amerikanskoj iskljuchitel'nosti = Light and shadows of American exceptionalism // SShA & Kanada: jekonomika, politika, kul'tura. 2020. № 11. S. 5-21.
4. Tishkov V. A. Jetnologija i politika = Ethnology and politics. Moskva : Nauka, 2004. 382 s.
5. Tishkov V. A. Jetnopolitologija: politicheskie funkcii jetnichnosti = Ethnopolitology: political functions of ethnicity / V. A. Tishkov, Ju.P. Shabaev. Moskva : Izd-vo Moskovskogo universiteta, 2011. 376 s.
6. Fofanova A. R. Demokraticeskaja partija SShA i prezidentskie vybory 2020 goda: osnovnye kandidaty, temy i osobennosti predvybornoj ritoriki = US Democratic Party and the 2020 presidential election: Major candidates, themes and features of election rhetoric // Regionologija. 2019. №3 (108). S. 398-412.

7. Chernyh M. A. Rol' ispanojazychnyh amerikancev v politicheskikh processah SShA: prezidentskie vybory 2020 g. = The role of Spanish-speaking Americans in U. S. political processes: 2020 presidential election // *Rossija i Amerika v XXI veke*. 2021. № 2. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760015929-8-1/> (data obrashhenija: 11.09.2023).
8. Barreto M. A. Ethnic cues: The role of shared ethnicity in latino political participation. Michigan: University of Michigan Press, 2013.
9. Black empowerment // *The american political science review*. 84: 377-393.
10. Dawson M. Behind the mule: Race and class in african-american politics. Princeton, 1994.
11. Gay C. The effect of black congressional representation on political participation // *The american political science review*, 2001.95.
12. Gilliam F. D., Kaufmann K. M. Is there an empowerment life cycle? Long term black empowerment and its influence on voter participation // *Urban affairs review*. 1998. 33: 741-766.
13. Krawczyk K. Biden campaign doesn't consider latinos part of their path to victory, political operatives say // *The Week*. 2020. Mar, 14. URL: <https://www.yahoo.com/news/biden-campaign-doesnt-consider-latinos-143056489.html> (data obrashhenija: 12.09.2023).
14. Krogstad J. Key facts about the latino vote in 2016 // Pew research center. 2016. Oct. 14. URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/10/14/key-facts-about-the-latino-vote-in-2016/> (data obrashhenija 11.09.2023).
15. Montoya C. What conclusions can we draw about the Hispanic vote in 2020? // *Fortune*. 2020. Nov. 11. URL: <https://fortune.com/2020/11/10/hispanic-latino-voters-trump-biden-2020/> (data obrashhenija 15.09. 2023).
16. Rothschild J. Ethnopolitics: A conceptual framework. N. Y., 1981.
17. The changing racial and ethnic composition of the U. S. electorate // Pew research center. 2020. Sep. 23. URL: <https://www.pewresearch.org/2020/09/23/the-changing-racial-and-ethnic-composition-of-the-u-s-electorate/> (data obrashhenija: 13.09.2023).
18. Verba S., Nie N. H. Participation in America: Political democracy and social equality. Chicago: University of Chicago Press, 1972.
19. Washington E. How black candidates affect voter turnout // *The quarterly journal of economics* 2006.121: 973-998.

Статья поступила в редакцию 21.03.2024; одобрена после рецензирования 15.04.2023; принята к публикации 17.05.2024.
The article was submitted on 21.03.2024; approved after reviewing 15.04.2023; accepted for publication on 17.05.2024