

Научная статья  
УДК 376.545  
DOI: 10.20323/2658-428X-2024-4-25-175  
EDN: ZKGPYB

**Школьное олимпиадное движение: история, теория и практика**

**Наталья Сергеевна Майорова<sup>1✉</sup>, Ольга Станиславовна Щербинина<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, Костромской государственной университет, г. Кострома.

<sup>2</sup>Кандидат педагогических наук, доцент кафедры психолого-педагогического образования, Костромской государственной университет, г. Кострома.

<sup>1</sup>maiorowan@mail.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-7293-7797>

<sup>2</sup>shcherbinina-olga@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8203-0489>

**Аннотация.** В статье проведен анализ исторического развития школьного олимпиадного движения в России – СССР и в мире. Актуальность проблемы исследования обусловлена, во-первых, значимостью олимпиад как стратегии поступления в престижные российские вузы, во-вторых, ежегодным увеличением числа олимпиад и творческих конкурсов, в которые вовлекается все большее число участников. На основе сравнительно-исторического и проблемно-хронологического методов исторического исследования, а также общенаучных методов прослеживается эволюция олимпиад как спортивных, так и интеллектуальных состязаний. В современных российских реалиях олимпиадное движение включает в себя два равнозначных направления: Всероссийская олимпиада школьников и «перечневые олимпиады», проводимые вузами. На результатах исследований авторитетных российских и зарубежных ученых базируется понимание предметных олимпиад как особого типа массового интеллектуального соревнования, механизма отбора крупными университетами одаренных и наиболее талантливых абитуриентов, а также фактора повышения качества образования как на ступени средней, так и высшей школы.

Эволюция олимпиадного движения в России прошла через несколько этапов. Начало ему было положено возникновением первой «протоолимпиады» в конце XIX в. В Советской России в 1920-е гг. олимпиады не проводились в силу действия вполне объективных причин. Возрождение олимпиад произошло в СССР только в 1934 г. и было связано с такими предметами, как математика и физика. К концу советского периода олимпиадное движение пережило серьезную трансформацию и превратилось в масштабную систему предметных олимпиад. В современной России олимпиадное движение закрепило и дополнило традиции, заложенные в советские годы, но претерпело и качественные изменения, благодаря которым в расширенном и обновленном виде предметные олимпиады существуют сегодня и обладают значительными перспективами.

---

© Майорова Н. С., Щербинина О. С., 2024

**Ключевые слова:** предметные олимпиады; олимпиадное движение; Всероссийская олимпиада школьников; уровни олимпиад; одаренные школьники; само-развитие

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-01666, <https://rscf.ru/project/24-28-01666/>

**Для цитирования:** Майорова Н. С., Щербинина О. С. Школьное олимпиадное движение: история, теория и практика // Социально-политические исследования. 2024. № 4 (25). С. 175-188. <http://dx.doi.org/10.20323/2658-428X-2024-4-25-175>. <https://elibrary.ru/ZKGPYB>.

Original article

### School olympiad movement: history, theory and practice

Natalya S. Mayorova<sup>1</sup>✉, Olga S. Shcherbinina<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Candidate of historical sciences, associate professor, department of history, Kostroma state university, Kostroma.

<sup>2</sup>Candidate of pedagogical sciences, associate professor at department of psychological and pedagogical education, Kostroma state university, Kostroma.

<sup>1</sup>maiorowan@mail.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-7293-7797>

<sup>2</sup>shcherbinina-olga@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8203-0489>

**Abstract.** The article analyzes the historical development of the school Olympiad movement in Russia – the USSR and in the world. The relevance of the research problem is due, firstly, to the importance of Olympiads as a strategy for entering prestigious Russian universities, and secondly, to the annual increase in the number of Olympiads and creative competitions in which an increasing number of participants are involved. On the basis of comparative historical and problem-chronological methods of historical research, as well as general scientific methods, the evolution of olympiads of both sports and intellectual competitions is traced. In modern Russian realities, the Olympiad movement includes two equivalent areas: the All-Russian Olympiad for schoolchildren and the “list Olympiads” held by universities. The research results of authoritative Russian and foreign scientists are based on understanding subject Olympiads as a special type of mass intellectual competition, a mechanism for selecting gifted and most talented applicants by large universities, as well as a factor in improving the quality of education at both the secondary and higher school levels.

The evolution of the Olympiad movement in Russia has gone through several stages. It began with the emergence of the first “proto-Olympiad” at the end of the XIX century. In Soviet Russia in the 1920-s olympiads were not held due to quite objective reasons. The revival of the Olympiads took place in the USSR only in 1934 and was associated with such subjects as mathematics and physics. Towards the end of the Soviet period, the Olympiad movement underwent a major transformation and turned into a large-scale system of subject Olympiads. In modern Russia, the Olympiad movement has consolidated and supplemented the traditions laid down in the Soviet years, but has also undergone qualitative changes, according to which, in an expanded and updated form, subject Olympiads are today and have significant prospects.

**Key words:** subject Olympiads; olympiad movement; All-Russian Olympiad for schoolchildren; Olympiad levels; gifted schoolchildren; self-development

The study was carried out at the expense of the grant from the Russian Science Foundation No. 24-28-01666, <https://rscf.ru/project/24-28-01666/>

**For citation:** Mayorova N. S., Shcherbinina O. S. School olympiad movement: history, theory and practice. *Social and political researches*. 2024;4(25): 175-188. (In Russ). <http://dx.doi.org/10.20323/2658-428X-2024-4-25-175>. <https://elibrary.ru/ZKGPYB>.

### Введение

Понятие «олимпиада» в нашем сознании прочно ассоциируется с Древней Грецией, спортивными соревнованиями и увенчанными лавровым венком атлетами как образцами совершенства. Эти состязания в быстроте, силе и ловкости совсем не похожи на широко распространенное в Российской Федерации школьное олимпиадное движение. Оно представляет собой интеллектуальную борьбу и соперничество в олимпиадах, включенных в перечень Министерства образования и науки, главным призом в котором является поступление в самые престижные вузы страны.

В широком смысле в педагогической среде термин «олимпиада» имеет значение «бесплатного массового интеллектуального состязания школьников международного или национального уровня, проводимого при участии и/или поддержке государства и гарантирующего академические льготы при поступлении в образовательные учреждения высшего образования, с использованием ранее не опубликованных заданий, развивающих творческие способности обучающихся и по уровню сложности превышающих школьную программу» [Гулов, 2023б, с. 139]. Исследованием разных аспектов этих интеллектуальных соревнований системно занимаются российские и зарубежные ученые. В сферу их интересов

попали разные аспекты олимпиадного движения: методики работы с одаренными детьми на этапе подготовки к олимпиадам [Bilavych, 2021; Preckel, 2020; Ladewig, 2022; Вдовина, 2018; Бузыкина, 2019; Юртаева, 2021], проблемы недостаточной подготовленности педагогических кадров для работы с «олимпиадниками» [Муравьева, 2017; Иванова, 2017; Piske, 2017; Van-Tassel-Baska, 2024], методологические основы и опыт проведения олимпиад [Артемьева, 2022; Есипова, 2017], проявления разных форм неравенства в олимпиадном движении [Бойцова, 2019; Черненко, 2022; Parr 2020], механизмы отбора участников олимпиад [Berk, 2016; Fleeer, 2022], история олимпиад [Гулов, 2023а; Гулов, 2023б; Абдусамедов, 2014а; Абдусамедов, 2014б; Гдалина, 2013].

### Методологическая и теоретическая основа исследования

Методологическую основу исследования составили теоретико-методологические основы олимпиадного движения школьников, метод системного анализа и методы исторического исследования – проблемно-хронологический и сравнительно-исторический.

Проводимые в Древней Греции олимпиады были не только спортивными состязаниями. Их программа включала соревнования в музыке – в игре на

кифаре и флейте, пении, а также состязания мудрецов. Пробразом интеллектуальных поединков можно считать философские турниры эпохи античности и диспуты в университетах Западной Европы в эпоху средневековья.

Возрождение олимпиадного движения произошло в конце XIX в., когда в 1894 г. состоявшийся в Париже Международный спортивный конгресс с подачи Пьера де Кубертена принял решение о проведении в 1896 г. в Афинах первых олимпийских игр современности. Тогда же в Венгрии состоялись соревнования по решению математических задач – первая олимпиада школьников по математике.

Олимпиадное движение не обошло стороной и Россию. «Журнал элементарной математики» в 1884 г. выступил инициатором проведения конкурсов по решению математических задач для студентов, учащихся гимназий и реальных училищ. Ежегодно до 1917 г. в рамках конкурса по решению физических и математических задач журнал публиковал «задачи на премию» – дореволюционный вариант заочных олимпиад по физике и математике.

Астрономическое общество Российской империи организовывало «Олимпиады для учащейся молодежи», которые большинство исследователей называют точкой отсчета олимпиадного движения в России [Абдусамедов, 2014а; Черненко, 2022]. Они не отличались системностью и большим числом участников и никак не были связаны с поступлением в университеты. Основой олимпиад выступали предметы математического и естественнонаучного цикла, в первую очередь математика и физика. С этих точных наук началось олимпиадное движение в дореволюционной России.

С олимпиады по математике, организованной Ленинградским государственным университетом в 1934 г., олимпиадное движение получило свое второе рождение в Советском Союзе. В 1935 г. эстафету проведения математической олимпиады подхватила Москва. Целью возрожденных олимпиад была пропаганда научных знаний, поиск и отбор одаренных детей для их дальнейшей подготовки к поступлению в вузы. Олимпиадные задания по уровню сложности вполне укладывались в рамки школьной программы. Участие во втором туре приняли 130 человек, которым была предоставлена уникальная возможность стать слушателями лекций таких выдающихся математиков, как А. Н. Колмогоров, П. С. Александров, А. Г. Курош. Победу на этой олимпиаде одержали Игорь Зверев, Николай Коробов и Анна Мышкис. В дальнейшем победители стали студентами мехмата МГУ, демонстрировали значительные математические способности, а А. В. Мышкис вела занятия в математическом кружке. Но свои коррективы в их жизнь и большое научное будущее внесла война. А. В. Мышкис в ходе освобождения Украины осенью 1943 г. была тяжело ранена и от ранений скончалась. Игорь Зверев и Николай Коробов прошли войну, стали преподавателями своей альма-матер, посвятив себя науке.

Вторая половина 1930-х гг. была временем непростым и успех проведения первых олимпиад вполне мог завершиться на стадии подъема. Интерес к олимпиадам проявило партийное руководство. 4 июля 1936 г. ЦК ВКП (б) издало постановление «О педологических извращениях в системе Наркомпросов». Согласно этому документу в советскую школу была внедрена заимствованная из западной «буржуазной

педологии» система обследования умственного развития и одаренности школьников, использовавшаяся некритически и представляющая собой «форменное издевательство над учащимися, противоречащее задачам советской школы и здравому смыслу» [Народное образование, 1974, с. 174]. Результатом этого постановления стала приостановка научной и методической работы по разработке программ обучения одаренных детей.

В 1938-1939 гг. в Москве и Ленинграде состоялись олимпиады по химии. У истоков олимпиады по химии стоял профессор химического факультета МГУ А. П. Терентьев. Олимпиада была нацелена на развитие интереса к науке, на углубление знаний и включение в глубокую научную деятельность. В 1938 г. физический факультет МГУ провел олимпиаду по физике. Масштаб олимпиады в 1930-е гг. фактически соответствовал одному городу. Для немногочисленных одаренных школьников из союзных республик и других городов доступным было только заочное участие. Инициатором и неоспоримым лидером олимпиадного движения в Советском Союзе выступал МГУ и крупные советские ученые, в числе которых математики Б. Н. Делоне, А. Н. Колмогоров, Л. А. Люстерник, А. О. Гельфанд, С. Л. Соболев и др.

Развитию олимпиадного движения помешала Великая Отечественная война. Олимпиадное движение, пусть и не в прежнем объеме, возобновилось еще до окончания Великой Отечественной войны. Уехавшие в эвакуацию московские математики сумели провести олимпиады в Казани и Ашхабаде. В 1944 г. по инициативе химического факультета МГУ состоялась московская городская олимпиада по химии. В

1943 г. в блокадном Ленинграде состоялась олимпиада юных талантов, в рамках которой двадцать школьников представили свои доклады по химии и участвовали в собеседовании по результатам проведенной работы.

В послевоенное десятилетие география олимпиад значительно расширилась. В городах РСФСР – Иваново, Смоленске, Вологде и Иркутске – проводились олимпиады по математике и физике. С 1950 г. в олимпиадное движение включились Белорусская и Украинская советские республики. Одновременно с появлением в конце 1940-х гг. олимпиады по астрономии, хотя и довольно медленно, стал расширяться перечень предметных олимпиад. Географический факультет МГУ организовал олимпиаду по географии, а биолого-почвенный факультет по биологии. Все это рождало запрос и на внедрение новых форм работы с талантливыми и одаренными детьми, в том числе и через взаимодействие школы и вуза. Так, работой математического кружка в МГУ руководил профессор А. Н. Колмогоров. Участником этого кружка был тогда еще школьник И. В. Гирсанов – неоднократный победитель московских математических олимпиад. После обучения на мехмате и в аспирантуре МГУ И. В. Гирсанов возглавил математический кружок МГУ. И это не единичный пример, доказавший и доказывающий сегодня значение предметных олимпиад.

Прорыв Советского Союза в космической отрасли и ядерной физике вызвал значительный рост интереса к науке и технике, развитие которых опиралось на математику и физику. Вследствие этого возникла тенденция к приданию олимпиаднему движению всесоюзного масштаба. Идея проведения олимпиад по математике в разных городах СССР с последующим при-

глашением их победителей на заключительный тур Московской олимпиады возникла у Б. Н. Делоне, И. В. Гирсанова, Д. Б. Фуks, А. С. Шварца. Практическая реализация сосредоточилась в руках И. В. Гирсанова – одного из руководителей школьного математического кружка при МГУ. Этот кружок не только привлекал к своей работе математически одаренных школьников Москвы, но за счет публикации своих материалов в журнале «Математическое обозрение», талантливых детей со всей советской страны.

Весной 1960 г. в Московской олимпиаде по математике приняли участие школьники из 9 союзных республик и областей РСФСР. В следующем году одновременно с Московской олимпиадой состоялась и Первая Всероссийская олимпиада по математике, участниками которой были команды союзных республик и областей РСФСР, состоявшие из 4 человек. В период 1961-1965 гг. олимпиада по математике имела статус всероссийской, но ее победителями были школьники самых разных национальных регионов.

В 1959 г. в г. Брашове в Румынии состоялась первая международная математическая олимпиада. Ее организация и проведение опирались и на тот, уже весьма значительный педагогический и методический опыт, который был накоплен в СССР. Участие в этой олимпиаде приняли команды стран социалистического лагеря – Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии и Чехословакии.

Организационное олимпиадное движение на первых порах охватывало крупные города РСФСР и олимпиады имели городской и позднее всероссийский уровень. Учитывая положитель-

ный опыт проведения олимпиад, до всесоюзного изменился и их уровень. Так, в 1964 г. состоялись всероссийские олимпиады по химии и физике, а в 1967 г. были проведены уже всесоюзные олимпиады по физике, химии и математике. В 1967 г. было подготовлено и принято Положение о всесоюзных олимпиадах.

В середине 1960-х гг. возник интерес и к предметам гуманитарного цикла. В 1965 г. на филологическом факультете МГУ было принято решение о создании лингвистической олимпиады. Ее появление было совсем неслучайным и логичным образом произрастало из связи математики и языкознания, да и название олимпиада имела соответствующее – «Олимпиада по языковедению и математике». Долгие годы составителем заданий лингвистической олимпиады был специалист по африканским языкам А. Н. Журицкий.

В 1960-е гг. олимпиадное движение в СССР имело мощную поддержку со стороны правительства и охватило большое число участников во всех союзных республиках. Олимпиады не просто получили признание со стороны государства, но стали элементом его образовательной политики. В 1964 г. Министерство просвещения РСФСР издало приказ об утверждении государственной системы предметных олимпиад, за подписью министра просвещения члена-корреспондента Академии Наук СССР М. А. Прокофьева. Для реализации принятого решения и усиления руководства олимпиадным движением был создан Центральный комитет Всероссийской физико-математической олимпиады, в который вошли представители Министерства просвещения, ЦК ВЛКСМ, просветительской организации Всесоюзное общество «Знание». Центральному коми-

тету отводилась роль оргкомитета проведения олимпиад под руководством академика П. Л. Капицы. В 1965 г. председателем центрального оргкомитета всероссийских, позднее всесоюзных олимпиад стал физик-экспериментатор, академик И. И. Кикоин. Именно он смог настоять на том, чтобы победителям олимпиад были предоставлены льготы при поступлении в вузы.

Советские школьники принимали командное участие и в международных предметных олимпиадах, которые стали проводиться с 1959 г. Олимпиадное движение имело серьезную научно-методическую основу. Ее результатами стали классы с углубленным изучением физики и математики, физико-математические школы, периодические издания, в том числе и знаменитый журнал «Квант» и т. д. В 1980-е гг. в МГУ и МФТИ на постоянной основе действовал семинар по олимпиадным задачам.

В процессе развития олимпиадного движения появилась и система льготного поступления в вузы победителей и призеров олимпиад. Финал и подведение итогов всесоюзных олимпиад приобрело формат масштабного и очень торжественного чествования победителей, которые получали грамоты и ценные подарки из рук ученых с мировым именем. К разработке олимпиадных заданий были привлечены ученые и преподаватели крупнейших советских вузов, а расширение перечня предметов и их введение в структуру интеллектуальных состязаний обуславливались запросами не только государства, но и общества.

В 1988 г. местом проведения первой всесоюзной олимпиады по информатике стал Свердловск. В ней приня-

ли участие 80 школьников из всех республик Советского Союза.

В числе победителей всесоюзных олимпиад были математики Г. Перельман и С. Смирнов, лауреат Нобелевской премии по физике Константин Новоселов.

Распад СССР и сложные процессы, переживаемые российской государством в 1990-е гг., не могли не отразиться на олимпиадном движении. Как отмечает Г. А. Абдусамедов, «появились так называемые «олимпиадные функционеры», специалисты по организации и проведению олимпиад. В жюри многих турниров высокого уровня почти не осталось профессиональных ученых, биологов, физиков и математиков и т. д. с мировым именем. Обострились проблемы с финансированием, подбором талантливых детей, ослабли научные школы (особенно в регионах), перестали проводиться олимпиадные лагеря. Олимпиадное движение России, как и вся страна, переживало глубокий кризис» [Абдусамедов, 2014а, с. 168]. Олимпиадники уже не связывали свое будущее с высокой наукой или продолжали заниматься ею, но в европейских, израильских и американских университетах. И даже в этих непростых условиях, благодаря накопленной в советские годы позитивной инерции, олимпиадное движение как система отбора талантливых детей сохранялось и продолжало функционировать.

Актуальные проблемы природы и общества и связанные с ними угрозы стимулировали появление новых олимпиад. «В 1991 году новое государство Российская Федерация, – пишет А. П. Гулов, – продолжая традиции советского образования и будучи правопреемником СССР, запускает расширенную линейку предметных олим-

пиад школьников, впервые в истории внедряя гуманитарные предметы в программу испытаний. История, русский язык и литература являются важными дисциплинами для осознания собственной идентичности, что становится знаковым после распада Союза. Список предметов постепенно расширяется, приобретая знакомые и узнаваемые черты современной системы, в которой представлены различные направления» [Гулов 2023а, с. 48].

В конце XX в. перечень предметных олимпиад значительно расширился. В него вошли олимпиады по информатике, экологии, астрономии, русскому языку, литературе, истории, праву, обществознанию, экономике, технологии, английскому, французскому, испанскому, итальянскому и китайскому языкам, мировой художественной культуре и др. Олимпиадное движение приобрело системность и всеохватность как по числу участников всех субъектов Российской Федерации, так и по перечню предметов, выходящему за рамки устоявшегося набора школьных дисциплин.

В конце XX – начале XXI вв. проблемы олимпиад были обусловлены и финансово-экономическим состоянием России. В регионах не было средств на финансирование работы с одаренными детьми и участие победителей регионального этапа в заключительном. Возникали сложности со сбором и подготовкой российских команд для участия в международных олимпиадах, так обязательный для них этап очных тренировок ограничивался по своей продолжительности одной-тремя неделями. Талантливые педагоги в поисках заработка уходили из школы. Уровень подготовки олимпиадников (особенно ярко это проявилось в математических

и естественно-научных олимпиадах) в регионах заметно снизился, хотя и здесь были исключения, примером чего является Сибирь.

Именно в СССР была разработана и показала высокую эффективность *система четырех уровней олимпиады*: школьный, городской (в РФ – муниципальный), республиканский (в РФ – региональный), всесоюзный (в РФ – заключительный).

В Российской Федерации олимпиадное движение имеет *два равнозначных направления*: Всероссийская олимпиада школьников (ВСОШ), курируемая Министерством просвещения РФ и включающая олимпиады по 24 предметам, и олимпиада школьников под эгидой Российского союза ректоров, куда входят олимпиады, проводимые вузами.

Так, более 25 лет МИФИ проводит свою олимпиаду, которая, сменив несколько названий – Физико-математическая олимпиада МИФИ, с 1999 г. Олимпиада Минатома России, с 2005 г. олимпиада «Росатома», нисколько не потеряла своей актуальности.

Решением ректоров пяти крупнейших российских технических университетов – Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ), Нижегородского государственного технического университета им. Р. Е. Алексеева, Самарского государственного аэрокосмического университета (национального исследовательского университета) им. С. П. Королева, Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина) – была учреждена Инженерная олимпиада школьников [Муравьев, 2017]. С 2000-х гг.



возросло число олимпиад. Благодаря системе ЕГЭ рейтинговые университеты уже не испытывали проблем с количеством абитуриентов. Для обеспечения их высокого качества университеты создавали свои олимпиады, служившие механизмом отбора талантливых и одаренных школьников.

В 2007 г. был создан Российский совет олимпиад школьников (далее РСОШ), осуществляющий экспертную деятельность, обеспечивающий выработку единообразных требований к олимпиадам, утверждение и расширение перечня олимпиад школьников и конкурсов, так называемый «министерский перечень олимпиад», дающий льготы и преимущества при поступлении в российские вузы. Возглавил РСОШ ректор МГУ В. А. Садовничий. РСОШ проводил экспертизу качества проведения олимпиад, выявляя недостатки их проведения и внося предложения по унификации требований и совершенствованию процесса организации олимпиад. Поскольку степень информационной открытости олимпиад в первое десятилетие XXI в. была явно недостаточной, РСОШ ставил перед собой задачу устранения негативных сторон, повышения информированности участников о сроках проведения олимпиад, типах олимпиадных заданий, механизмах ознакомления с результатами каждого этапа ВСОШ, подачи апелляций и т. д. РСОШ дает добро на включение в перечень олимпиад новых состязаний и конкурсов, разрабатываемых вузами.

Большая часть участников олимпиад вовлечена во Всероссийскую олимпиаду школьников, поскольку отбор перспективных олимпиадников осуществляется именно на школьном уровне с последующим участием в муниципальном и региональном этапах. В

«перечневых олимпиадах», как правило, одаренные дети участвуют по личной заинтересованности и устойчивому интересу к конкретной области научного знания.

В условиях введения ЕГЭ, как системы оценивания уровня знаний выпускников и условия поступления в вузы, ведущие университеты, входящие в национальный и мировые рейтинги, используют собственные олимпиады как средство отбора одаренных, наиболее талантливых и перспективных школьников. Таким образом, «перечневые олимпиады» становятся альтернативным видом вступительных испытаний и путем поступления в престижные университеты.

В 2007 г. Департаментом образования г. Москвы был создан Центр педагогического мастерства, который в рамках системы дополнительного образования ведет целенаправленную работу по развитию олимпиадного движения в московском образовании. В следующие годы аналогичные центры – локальные площадки развития одаренности появились и в других российских регионах (Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Вологодская область и др.). «В 2015 г., – подчеркивает А. П. Гулов, – по инициативе Президента РФ В. В. Путина, происходит запуск образовательного фонда “Талант и успех”, который курирует программы образовательного центра “Сириус” по направлениям “Наука”, “Искусство”, “Спорт” и “Литературное творчество”» [Гулов, 2023а, с. 49].

По образцу всесоюзных предметных олимпиад школьников стали проводиться олимпиады в Китае, Южной Корее, Сингапуре, Таиланде и т. д. В Китае системы отбора одаренных детей и подготовки национальных ко-

манд к участию в международных олимпиадах приобрели широчайших размах. По мнению Г. А. Абдусамедова, хорошее финансирование системы образования Китая позволило регулярно читать дополнительные лекции для участников олимпиад и проводить отборочные туры для кандидатов в сборную страны, проводить усиленную подготовку отобранной команды [Абдусамедов, 2014а]. Для китайских школьников из провинции участие в олимпиаде представляет собой фактически единственный шанс вырваться из глубинки, поступить в престижный вуз или получить образование за рубежом.

#### Заключение

Олимпиады представляют собой «высокотехнологичную форму обучения», обладают богатым и практически неисчерпаемым образовательным потенциалом и обеспечивают высокий уровень усвоения учебного материала и рост качества подготовки одаренных школьников.

В рамках школьной программы углубленное изучение отдельных предметов необязательно служит условием для работы с одаренными детьми и под-

готовки их к участию в олимпиадах, поэтому организации дополнительного образования – Центры одаренных школьников, детские лагеря формата многопредметных школ, образовательные центры типа «Сириуса» – выступают партнером школы в работе именно с одаренными и талантливыми детьми. В 2016 г. была учреждена объединившая наиболее успешных олимпиадников Ассоциация победителей олимпиад, члены которой используя личный опыт, выступают педагогами для следующего поколения участников.

Олимпиадное движение отнюдь не исчерпало своего образовательного и воспитательного потенциала. Оно активно развивается на самых разных уровнях, вовлекая в число участников не только старшеклассников, но и учеников начальной школы. Присущий олимпиадам дух соревновательности, стремление к саморазвитию и самосовершенствованию соответствуют духу времени, стремительно меняющемуся и выдвигающему все больше требований к человеку и обществу. Олимпиадное движение несовершенно, но большое будущее у олимпиад, несомненно, есть.

#### Библиографический список

1. Абдусамедов Г. А. Традиции олимпиадного движения школьников в России // Вестник Московского государственного областного университета. Серия История и политические науки. 2014а. № 3. С. 166-170.
2. Абдусамедов Г. А. Школьные олимпиады в России: особенности организации и проведения в конце XX – начале XXI вв. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия История и политические науки. 2014б. № 2. С. 69-73.
3. Артемьева Л. Н. Методологические основы психолого-педагогической олимпиады школьников / Л. Н. Артемьева, Ю. В. Яковлева // Педагогическое образование. 2022. Том 3, № 8. С. 146–151.
4. Бойцова О. Ю. Справедливость неравенства, или Кто и как побеждает на олимпиаде по обществознанию / О. Ю. Бойцова, Д. М. Носов, В. В. Тороп // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2019. № 2. С. 199-225.

5. Бузыкина О. В. Ученик, Учитель, Олимпиада: траектория эффективной успешности олимпиадного движения в республике Мордовия // Вестник Саратовского областного института развития образования. 2019. № 1(17). С. 12-16.
6. Вдовина Т. О. Всероссийская олимпиада школьников как показатель эффективности работы с одаренными учащимися / Т. О. Вдовина, С. А. Карасев // Вестник Саратовского областного института развития образования. 2018. № 1 (13). С. 82-87.
7. Гдалина Т. Г. Интеллектуальные соревнования школьников. Генезис олимпиадного движения в России как форма выявления и поддержки талантливой молодежи / Т. Г. Гдалина, Д. А. Гдалин // *Universum*: Вестник Герценовского университета. 2013. № 4. С. 138-148.
8. Гулов А. П. Генезис олимпиадного движения в России // *Ценности и смыслы*. 2023а. № 3 (85). С. 42-60.
9. Гулов А. П. Отличительные признаки олимпиадного движения в России // *Педагогический имидж*. 2023б. Т. 17. № 2(59). С. 135-144.
10. Есипова А. А. Анализ опыта проведения Всероссийских предметных олимпиад школьников / А. А. Есипова, А. А. Хохлов // *Молодой ученый*. 2017. № 11-2 (145). С. 58-60.
11. Иванова Е. Н. Современные подходы к подготовке будущего учителя / Е. Н. Иванова, Л. П. Разумова // *International scientific and practical conference "World science"*. 2017. № 5(21), Т. 3. С. 39-41.
12. Муравьев С. Е. Олимпиады школьников / С. Е. Муравьев, В. И. Скрытный // *Высшее образование в России*. 2017. № 6. С. 126-130.
13. Постановление ЦК ВКП(б) от 4 июля 1936 года «О педагогических извращениях в системе наркомпросов» // *Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917–1973 гг.* Москва: Педагогика, 1974. С. 173-175.
14. Черненко С. Е. «Обречены на успех»: продвигающая сила школы, роль семьи и неравенство на пути олимпиадников в университет / С. Е. Черненко, К. Р. Романенко // *Вопросы образования / Educational Studies Moscow*. 2022. № 3. С. 213-238.
15. Юртаева Т. В. Олимпиадное движение как форма работы с одаренными детьми // *Русский язык и литература: актуальные проблемы теории и практики преподавания : сборник материалов VI Всероссийской научно-методической конференции / под ред. М. А. Дубовой*. Коломна : Государственный социально-гуманитарный университет, 2021. С. 187-191.
16. Berk S. Designing for the future of education requires design education // *Art education*. 2016. № 69(6). P. 16–20. DOI:10.1080/00043125.2016.1224844.
17. Bilavych H. V. Innovative teaching methods as a means of development of gifted personality (based on the experience of the activity of the «University of the gifted child» at Vasyl Stefanyk Precarpathian national university) / H. V. Bilavych, L. V. Piiichuk, S. B. Malona, B. P. Savchuk, O. J. Dovgij, O. Z. Yaremchuk // *Медицина Освіта*. 2021. № 2. P. 92–96. DOI: <https://doi.org/10.11603/me.2414-5998.2021.2.12419>.
18. Gierczyk M. I. The impact of school environment on talent development: a retrospective view of gifted british and polish college students/ M. Gierczyk, S. Pfeiffer // *Школьное олимпиадное движение: история, теория и практика*

Journal of advanced academics. 2021. 32 (4). P. 567-592. DOI: <https://doi.org/10.1177/1932202X211034909>.

19. Fleer M. A cultural-historical critique of how engineering knowledge is constructed through research in play-based settings: what counts as evidence and what is invisible? *Research in science education*. 2022. № 52(4). P.1355-1373. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11165-021-10012-y>.

20. Ladewig A. Persisting in physics and the physics olympiad – impact of gender identification and sense of belonging on expectancy-value outcomes / A. Ladewig, O. Köller, K. Neumann // *European journal of psychology education*. 2022. 38 (7). P. 1–20. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10212-022-00600-5>.

21. Parr J. Challenges of equity and discrimination in the education of gifted children / J.Parr, T. Stevens // *Quality education*. 2020. №1. P. 67-78. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-319-69902-8\\_21-1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-69902-8_21-1)

22. Piske F. The importance of teacher training for development of gifted students' creativity: contributions of Vygotsky/ T .Stoltz , E. Guérios, D. de Camargo, C. Vestena, S. de Freitas, A. Barby, J. Santinello // *Creative education*. 2017. № 1(8). P. 131-141. DOI: <http://dx.doi.org/10.4236/ce.2017.81011>

23. Preckel F. Talent development in achievement domains: a psychological framework for within and cross-domain research / F. Preckel, J. Golle, R. Grabner, L. Jarvin, A. Kozbelt, D. Müllensiefen, P. Olszewski-Kubilius, W. Schneider, R. Subotnik, M. Vock, F. C. Worrell // *Perspectives on psychological science*. 2020. Vol. 15(3). P. 691–722. DOI: 10.1177/1745691619895030

24. VanTassel-Baska J. Whither thou goest, gifted education? // *Gifted child today*. 2024. 47(2). P. 151-155. DOI: <https://doi.org/10.1177/10762175231222307>

#### Reference list

1. Abdusamedov G. A. Tradicii olimpiadnogo dvizhenija shkol'nikov v Rossii = Traditions of the Olympiad movement of schoolchildren in Russia // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija Istorija i politicheskie nauki*. 2014a. № 3. S. 166-170.

2. Abdusamedov G. A. Shkol'nye olimpiady v Rossii: osobennosti organizacii i provedenija v konce XX – nachale XXI vv. = School Olympiads in Russia: features of organization and holding in the late XX – early XXI // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija Istorija i politicheskie nauki*. 2014b. № 2. S. 69-73.

3. Artem'eva L. N. Metodologicheskie osnovy psihologo-pedagogicheskoi olimpiady shkol'nikov = Methodological foundations of the psychological and pedagogical Olympiad for schoolchildren / L. N. Artem'eva, Ju. V. Jakovleva // *Pedagogicheskoe obrazovanie*. 2022. Tom 3, № 8. S. 146–151.

4. Bojcova O. Ju. Spravedlivost' neravenstva, ili Kto i kak pobezhdaet na olimpiade po obshhestvoznaniju = Justice of inequality, or Who and how wins the social studies Olympiad / O. Ju. Bojcova, D. M. Nosov, V. V. Torop // *Voprosy obrazovanija / Educational Studies Moscow*. 2019. № 2. S. 199-225.

5. Buzykina O. V. Uchenik, Uchitel', Olimpiada: traektorija jeffektivnoj uspešnosti olimpiadnogo dvizhenija v respublike Mordovija = Student, Teacher, Olympics: the trajectory of the effective success of the Olympiad movement in the Republic of

Mordovia // Vestnik Saratovskogo oblastnogo instituta razvitija obrazovanija. 2019. № 1(17). S. 12-16.

6. Vdovina T. O. Vserossijskaja olimpiada shkol'nikov kak pokazatel' jeffektivnosti raboty s odarennymi uchashhimisja = All-Russian Olympiad for schoolchildren as an indicator of the effective work with gifted students / T. O. Vdovina, S. A. Karasev // Vestnik Saratovskogo oblastnogo instituta razvitija obrazovanija. 2018. № 1 (13). S. 82-87.

7. Gdalina T. G. Intellektual'nye sorevnovanija shkol'nikov. Genezis olimpiadnogo dvizhenija v Rossii kak forma vyjavlenija i podderzhki talantlivoj molodezhi = Intellectual competitions of schoolchildren. The genesis of the Olympiad movement in Russia as a form of identifying and supporting talented youth / T. G. Gdalina, D. A. Gdalin // Universum: Vestnik Gercenovskogo universiteta. 2013. № 4. S. 138-148.

8. Gulov A. P. Genezis olimpiadnogo dvizhenija v Rossii = Genesis of the Olympiad movement in Russia // Cennosti i smysly. 2023a. № 3 (85). S. 42-60.

9. Gulov A. P. Otlichitel'nye priznaki olimpiadnogo dvizhenija v Rossii = Features of the Olympiad movement in Russia // Pedagogicheskij imidzh. 2023b. T. 17. № 2(59). S. 135-144.

10. Esipova A. A. Analiz opyta provedenija Vserossijskih predmetnyh olimpiad shkol'nikov = Analysis of the experience of holding All-Russian subject Olympiads for schoolchildren / A. A. Esipova, A. A. Hohlov // Molodoj uchenyj. 2017. № 11-2 (145). S. 58-60.

11. Ivanova E. N. Sovremennye podhody k podgotovke budushhego uchitelja = Modern approaches to preparing the future teacher / E. N. Ivanova, L. P. Razumova // International scientific and practical conference "World science". 2017. № 5(21), T. 3. S. 39-41.

12. Murav'ev S. E. Olimpiady shkol'nikov = Olympiads for schoolchildren / S. E. Murav'ev, V. I. Skrytnyj // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2017. № 6. S. 126-130.

13. Postanovlenie CK VKP(b) ot 4 ijulja 1936 goda «O pedagogicheskij izvrashhenijah v sisteme narkomprosov» = Resolution of the Central Committee of the All-Union Communist Party of Bolsheviks of July 4, 1936 "On pedagogical perversions in the system of people's commissariats" // Narodnoe obrazovanie v SSSR. Obshheobrazovatel'naja shkola. Sbornik dokumentov. 1917–1973 gg. Moskva: Pedagogika, 1974. S. 173-175.

14. Chernenko S. E. «Obrecheny na uspeh»: prodvigajushhaja sila shkoly, rol' sem'i i neravenstvo na puti olimpiadnikov v universitet = "Doomed to Succeed": the advancing power of school, the role of family and inequality on olympiads path to University / S. E. Chernenko, K. R. Romanenko // Voprosy obrazovanija / Educational Studies Moscow. 2022. № 3. S. 213-238.

15. Jurtaeva T. V. Olimpiadnoe dvizhenie kak forma raboty s odarennymi det'mi = Olympiad movement as a form of work with gifted children // Russkij jazyk i literatura: aktual'nye problemy teorii i praktiki prepodavanija : sbornik materialov VI Vserossijskoj nauchno-metodicheskoy konferencii / pod red. M. A. Dubovoj. Kolomna : Gosudarstvennyj social'no-gumanitarnyj universitet, 2021. S. 187-191.

16. Berk S. Designing for the future of education requires design education. // Art education. 2016. № 69(6). P. 16–20. DOI:10.1080/00043125.2016.1224844.

17. Bilavych H. V. Innovative teaching methods as a means of development of gifted personality (based on the experience of the activity of the «University of the

gifted child» at Vasyl Stefanyk Precarpathian national university) / H. V. Bilavych, L. V. Iliichuk, S. V. Malona, B. P. Savchuk, O. J. Dovgij, O. Z. Yaremchuk // *Medichna Osvita*. 2021. № 2. P. 92–96. DOI: <https://doi.org/10.11603/me.2414-5998.2021.2.12419>.

18. Gierczyk M. I. The impact of school environment on talent development: a retrospective view of gifted british and polish college students/ M. Gierczyk, S. Pfeiffer // *Journal of advanced academics*. 2021. 32 (4). P. 567-592. DOI: <https://doi.org/10.1177/1932202X211034909>.

19. Fler M. A cultural-historical critique of how engineering knowledge is constructed through research in play-based settings: what counts as evidence and what is invisible? *Research in science education*. 2022. № 52(4). P.1355-1373. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11165-021-10012-y>.

20. Ladewig A. Persisting in physics and the physics olympiad – impact of gender identification and sense of belonging on expectancy-value outcomes / A. Ladewig, O. Köller, K. Neumann // *European journal of psychology education*. 2022. 38 (7). P. 1–20. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10212-022-00600-5>.

21. Parr J. Challenges of equity and discrimination in the education of gifted children / J.Parr, T. Stevens // *Quality education*. 2020. №1. P. 67-78. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-319-69902-8\\_21-1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-69902-8_21-1).

22. Piske F. The importance of teacher training for development of gifted students' creativity: contributions of Vygotsky/ T .Stoltz , E. Guérios, D. de Camargo, C. Vestena, S. de Freitas, A. Barby, J. Santinello // *Creative education*. 2017. № 1(8). P. 131-141. DOI: <http://dx.doi.org/10.4236/ce.2017.81011>.

23. Preckel F. Talent development in achievement domains: a psychological framework for within and cross-domain research / F. Preckel, J. Golle, R. Grabner, L. Jarvin, A. Kozbelt, D. Müllensiefen, P. Olszewski-Kubilius, W. Schneider, R. Subotnik, M. Vock, F. C. Worrell // *Perspectives on psychological science*. 2020. Vol. 15(3). R. 691–722. DOI: 10.1177/1745691619895030.

24. VanTassel-Baska J. Whither thou goest, gifted education? // *Gifted child today*. 2024. 47(2). P. 151-155. DOI: <https://doi.org/10.1177/10762175231222307>.

Статья поступила в редакцию 24.09.2024; одобрена после рецензирования 17.10.2024; принята к публикации 12.11.2024.

The article was submitted on 24.09.2024; approved after reviewing 17.10.2024; accepted for publication on 12.11.2024